



## தமிழ் நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

எண்: 100, அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை- 600 032.

தொலைபேசி : 044- 22201337

மின்னஞ்சல் முகவரி : [ombudsmanlocal@tn.gov.in](mailto:ombudsmanlocal@tn.gov.in)

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர், சென்னை- 600 032.

முன்னிலை : முனைவர் சோ. அய்யர், இ.ஆ.ப., (ஒ)

\*\*\*\*\*

முறையீட்டு மனு எண். 0012/2016

ஆணை எண். 100/2016

நாள் : 26/05/2016

திரு.செ.எட்டீஸ்வரன்,  
6 / 39 – 42, இரண்டாவது தளம்,  
டான்சி ராஜ் இல்லம்,  
அப்பர் தெரு, பழனி.

- முறையீட்டு மனுதாரர்

திரு. கே. நாகராஜன்,  
நகரமைப்பு அலுவலர்,  
பழனி.

- எதிர் மனுதாரர்

திரு. செ. எட்டீஸ்வரன், 6/39-42, 2வது தளம், டான்சி ராஜ் இல்லம், அப்பர் தெரு, பழனி என்பவரது 02.01.2016 நாளிட்ட முறையீட்டு தொடர்பாக விசாரணைகள், வாக்குமூலங்கள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்கப்பட்டு இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் கீழ்க்கண்டவாறு ஆணையிடப்படுகிறது.

### ஆணை

மனுதாரரது முறையீட்டில் தான் லஞ்சம் கொடுக்காததால் தனக்கு கட்டிட அனுமதி கொடுக்காமல் நகரமைப்பு அலுவலர் திரு. K. நாகராஜன் என்பவரால் பழனி நகராட்சியில் தனது மனு தாமதப்படுத்தப்படுவதாக புகார் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவ சட்டம் 2014ன் பிரிவு 2 (ii) ன் படி குற்றஞ்சாட்டிற்குட்பட்ட பொதுப்பணியாளர் அவருடைய செயற்பணிகளை செய்து முடிக்கையில் முறையற்ற அல்லது ஊழல் குறிக்கோளுடன் செயல்பட்டிருந்தாரா என்பது குறித்து உரிய விசாரணைகள் இரு தரப்பினரிடமும் நடத்தப்பட்டு வாக்குமூலங்கள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் பரிசீலிக்கப்பட்டு இம்முறைமன்றத்தால் கீழ்க்கண்டவாறு ஆணையிடப்படுகிறது.

2. மனுதாரர் தனக்கு சொந்தமான வீட்டு மனையிடம் திண்டுக்கல் மாவட்டம், பழநி நகராட்சியில் பிளாக் எண். 49, வார்டு எண்.4, நகரளவு எண். 5/2 Bல் உள்ளதெனவும் வருவாய்த் துறை ஆவணங்களில் தற்போது நகரளவை எண். 5/5 என உட்பிரிவு செய்து, மனைவரி பட்டா எண்.6863 வழங்கப்பட்டுள்ளதெனவும் தெரிவித்துள்ளார். மேற்படி இடத்தில் குடியிருப்பு வீடு கட்டுவதற்காக 31.07.2015 ம் தேதியில் தனது கட்டிட அனுமதி கோரும் விண்ணப்பத்தை 31.07.2015 அன்று பழநி நகராட்சியில் சமர்ப்பித்ததாகவும் 23.09.2015 ம் தேதி மேற்படி விண்ணப்பத்தில் இரண்டு குறைபாடுகள் இருப்பதாகக் கூறி தனக்கு திருப்பி வரப்பெற்றதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். இதுகுறித்து நகரமைப்பு அலுவலரைச் சந்தித்து கேட்ட போது மேற்படி மனையிடத்தைப் பொறுத்தவரை பழநி நகராட்சி ஆணையரது நடவடிக்கைகள் ந.க.எண். 2424/09/A, நாள்19.06.2009ன் படி, 10117 சதுரடிக்கு மனை வரைமுறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதென்றும் அதில் மனுதாரரது 2345 சதுரடி அளவுக்கு மட்டுமே கிரையம் பெற்றிருப்பதால் உட்பிரிவு உத்தரவு பெற்றால்தான் கட்டிட அனுமதி விண்ணப்பத்தினைப் பரிசீலிக்க முடியுமென தெரிவித்ததாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

3. மனுதாரர் தனது விண்ணப்பம் தமிழ் நாடு மாவட்ட நகராட்சிகளின் சட்டத்தின் பிரிவு 203ல் கூறப்பட்டுள்ள நிபந்தனைகள் அனைத்தின் படியும் சரியாக இருந்தும் சட்டப்படியான காரணங்கள் ஏதுமின்றி திருப்பப்பட்டதெனவும் இதனைத் தொடர்ந்து 16.10.2015 அன்று பழநி நகராட்சி நகரமைப்பு அலுவலர் திரு. K.நாகராஜன் அவர்களை சந்தித்து தொடர்புடைய அரசாணைகளைக் காட்டி தனது கட்டிட வரைபடங்களை சமர்ப்பித்து பழநி நகரமைப்பு அலுவலர் (உள்ளூர் திட்ட குழுமம் மூலம் பரிசீலிக்க அதிகாரம் உள்ளதெனவும் தெரிவித்து அதன்படி உட்பிரிவு செய்து கட்டிட அனுமதி வழங்கிட கோரியதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். நகரமைப்பு அலுவலர் மனையிடத்தை உட்பிரிவு செய்ய விண்ணப்பித்து உரிய உத்தரவு பெற்றதால்தான் கட்டிட அனுமதி விண்ணப்பத்தினை பரிசீலிக்க முடியுமென மறுத்து விட்டதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். அப்போது மனுதாரர் "தான் ஒரு வழக்கறிஞர் " என்றும் என்னிடம் சட்டப்பற்றம்பாக லஞ்சம் எதிர்ப்பார்த்து சட்டப்பற்றம்பான காரணங்களைக் கூறி திருப்பினால் அதை தான் ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டேன் என்றும் அவ்வாறு லஞ்சம் கொடுத்து தான் எந்தவித சலுகையையும் பெறப்போவதில்லை எனத் திட்டவாட்டமாக கூறியதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார். நகரமைப்பு அலுவலர் நீங்கள் வழக்குரைஞர் என்பது எனக்குத் தெரியும் பணம் கொடுக்காவிட்டால் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு போட்டு தகுந்த உத்தரவு பெற்று கட்டிட வரைபட அனுமதி பெற்றுக்கொள்ளுங்கள் என்றும் நகராட்சி நிர்வாகத்தை எதிர்த்து எப்படி வீடு கட்ட முடியும் பார்க்கலாமென தெரிவித்ததாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார். அதன் பின்னர் சிற்பி என்ஜினியரிங், ராமலிங்கம் என்பவர் மனுதாரருடைய கைபேசிக்கு அழைத்து விவகாரம் செய்யவேண்டாம் என சமாதானப்படுத்தியதாகவும் தெரிவித்துள்ளார்.

4) நகர திட்ட ஆய்வாளர் திருமதி. ஜான்சிராணி என்பவர் மனுதாரர் கிரையம் பெற்ற இடத்திற்கு உட்பிரிவு செய்யக் கேட்டு விண்ணப்பித்தால், கட்டிட அனுமதி விண்ணப்பத்தை பரிசீலிப்போம் என தகவல் தெரிவித்ததாகவும் அதன்படி 04.11.2015 அன்று மனுதாரர் உட்பிரிவு விண்ணப்பத்துடன் பழநி நகராட்சி ஆணையரைச் சந்தித்ததாகவும் தெரிவித்துள்ளார். அப்போது நகராட்சி ஆணையர், நகரமைப்பு அலுவலரிடம் கேட்டபோது மனுதாரர் வரைமுறைப்படுத்தாத மனையிடத்தை கிரையம் பெற்றிருப்பதாகவும் அதனை பழநி நகராட்சி திட்டக்குழுமம் பரிசீலிக்க முடியாதென அரசாணைகளுக்கெதிராக சட்டவிரோதமாக லஞ்சம் எதிர்பார்த்து தவறான ஆலோசனைகளை நகரமைப்பு அலுவலர் வழங்கியதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். நகராட்சி ஆணையர் உரிய விதிகளைப் பரிசீலித்து பதில் அனுப்புவதாக தெரிவித்தார் எனவு மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

5. பழநி நகராட்சியில் நகரமைப்பு அலுவலராக வேலை பார்க்கும் திரு. K.நாகராஜன் தன்னிடம் சட்ட விரோதமாக ஆதாயம் அடைய வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் முறையற்ற வழிகளில் சட்டவிரோதமான தவறான காரணங்களைக் கூறி தனது விண்ணப்பத்தினை பரிசீலிக்காமல் காலம் தாழ்த்தி வருவதாகவும், லஞ்சம் எதிர்பார்த்து 52 நாட்களுக்குப் பிறகு 18.08.2015 என முன் தேதியிட்டு 23.09.2015ம் தேதியில் திருப்பியதாக தகவல் கூறினாரெனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அன்றைய தேதியில் நகராட்சி ஆணையர் இருந்தும் கூட ஆணையருக்காக என நகரமைப்பு அலுவலர் கையொப்பமிட்டு முன் தேதியிட்டு திருப்பியுள்ளதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார். மனுதாரர் தன்னிடம் சட்டவிரோதமாக லஞ்சம் எதிர்பார்த்து தனது சட்டப்படியான பணியை நிறைவேற்றாமல் மனுதாரரை அலைக்கழிப்பு செய்து 6 மாதமாக தாமதப்படுத்தி மறைமுகமாக லஞ்சம் கேட்டு வருவதாகவும் தான் விசாரித்து அறிந்த வகையில் ஒருவீடுமனை கட்டிட வரைபடி அனுமதிக்கு ரூ.25,000/- முதல் ரூ.40,000/- வரை லஞ்சம் பெற்றுக் கொண்டுதான் நகரமைப்பு அலுவலர் ஒப்புதலிடுகிறாரெனவும் சிற்பி என்ஜினியர் ராமலிங்கம் அலுவலத்திற்கு வெளியில் லஞ்சம் பெற்றுத் தருவதாக தெரிய வந்ததெனதுவும் மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

6. மனுதாரரது மேற்படி புகாரை ஏற்று தக்க விசாரணை செய்து சட்டவிரோதமாக செயல்படும் பழநி நகரமைப்பு அலுவலர் திரு. K.நாகராஜன் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுத்து தண்டிக்க வேண்டுமெனவும் முறையான தனது விண்ணப்பத்தினை பரிசீலித்து அனுமதி அளிக்க உத்தரவிட வேண்டுமெனவும் மனுதாரர் முறையீடு செய்துள்ளார். மனுதாரரது மனுவின் மீதான பதிலறிக்கை அனுப்பி வைக்குமாறு சம்பந்தப்பட்ட அலுவலருக்கு இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் அறிவுறுத்தப்பட்டது.

7. பழநி நகராட்சி ஆணையரது கடிதம் ந.க.எண். 5438 /2015 / சி1 , நாள் 05.02.2016ல் குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட அலுவலரது பதிலறிக்கை வரப்பெற்றது. மேற்படி பதிலறிக்கையில் கீழ்க்கண்டவாறான விளக்கங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன :-

“ மனுதாரர் கிரையம் பெற்றுள்ள இடம் பழநி நகராட்சி ஆணையரின் செயல்முறை ந.க.எண். 2424/2009/எப்1 நாள் 19.06.2009 இல் திரு.பி.எஸ். சக்திவேல் என்பவருக்கு 10,117 காலி மனையிடத்தை மனை முறைபடுத்தும் அரசாணையின் படி, நிபந்தனைக்குட்பட்டு காலியிடம் முறைபடுத்தப்பட்டது. மேற்படி காலியிடத்தினை திரு. எஸ்.பி.சக்திவேல் என்பவர் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டம் 1920 பிரிவு 176ன் படி இந்நகராட்சியின் ஒப்புதலின்றி 23 அடி தனியார் சாலையுடன் கூடிய மனைகளாக பிரித்து அதில் 2345 சதுர அடி உள்ள மனையை 24.06.2009 ல் திரு. கே.அசோக்குமார் என்பவருக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்துள்ளார். மேற்படி காலியிடத்தினை திரு. கே.அசோக்குமார் அவர்களின் பவர் ஏஜென்டாக 1) வி. வேலுசாமி, 2)திரு. கந்தசாமி மற்றும் 3) திரு. திருமலைசாமி ஆகியோர் வசமிருந்து சார்பதிவாளர் அலுவலகம் மூலமாக 11.10.2010ல் திரு.எஸ். எட்டெஸ்வரன் கிரையம் பெற்றுள்ளார். மேற்படி காலியிடத்தில் குடியிருப்பு கட்டிடம் கட்ட திரு.எஸ். எட்டெஸ்வரன் என்பவர் கட்டிட அனுமதி கோரி 31.07.2015 ல் நகராட்சியில் விண்ணப்பம் சமர்ப்பித்துள்ளார். புகார்தாரரின் விண்ணப்பத்தை பரிசீலனை செய்ததில் மனையிடம் இந்த நகராட்சியின் ஒப்புதலின்றி தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகள் சட்டம் 1920 விதி எண்.176க்கு புறம்பாக பிரிக்கப்பட்ட இடம் என்றும், இவ்விடத்தில் நகராட்சியால் கட்டிட அனுமதி வழங்க சட்டத்தில் வழிவகை இல்லை என்றும், முன்பு அரசு பிறப்பித்த மனை முறைபடுத்தும் கால அளவு நிறைவு பெற்று விட்டதாலும் இந்நகராட்சியால் அனுமதி வழங்க இயலாது என்றும், மனையிடத்தை முறைப்படுத்த நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர், மதுரை அவர்களுக்கு விண்ணப்பிக்குமாறு நான் திரு.எஸ். எட்டெஸ்வரன் அவர்களுக்கு புகார்தாரருக்கு நேரில் தெளிவாக எடுத்துரைக்கப்பட்டது.



புகார்தாரர் பத்தி எண்.3ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. நகராட்சி சட்ட விதிகளுக்கும் முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம்பானது புகார்தாரரின் இடம் தமிழ்நாடு மாவட்ட நகராட்சிகளின் சட்டம் பிரிவு 203(5) மற்றும் பிரிவு 175.176க்கு புறம்பாக பிரிக்கப்பட்ட மனைப்பிரிவாகும். இதனை 16.10.2015 அன்று நேரில் சந்தித்தபோது புகார்தார்வசம் தங்களின் மனையிடம் அனுமதியின்றி பிரிக்கப்பட்ட மனைப்பிரிவில் அமைவதால் நகராட்சியால் அனுமதி வழங்க இயலாது என்றும், நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர், மதுரை அவர்களால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மனைப்பிரிவில் உள்ள மனைகளை உட்பிரிவு செய்ய அதிகாரம் பகிர்ந்தளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், தங்களின் மனையை முறைபடுத்த நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர், மதுரை அவர்களுக்கு விண்ணப்பிக்க தெளிவாக எடுத்துரைக்கப்பட்டது. இதற்கு புகார்தாரர் எனக்கு கட்டிட அனுமதி வழங்காவிட்டால், நீதிமன்றத்தில் வழக்கு போடுவேன் என்றும், லஞ்சம் கேட்பதாக புகார் மனு உயர் அதிகாரிகளுக்கு அனுப்பவேன் என்றும் என்னை மிரட்டினார். அதற்கு நான் எனது பணிக்காலத்தில் தவறு செய்ய தயாராக இல்லை எனவும் நீதிமன்ற வழக்கு மற்றும் புகார் மனுக்களை சந்திப்பேன் என்று கூறினேன். எந்தவித தவறும் செய்யாத நிலையில் நான் எவரையும் சமாதானம் பேச அனுப்பவில்லை என்பதனை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நகரமைப்பு ஆய்வாளர் திருமதி ஜான்சி ராணி என்ன கூறினார் என்று எனக்கு தெரியாது. மேற்படியார் 14.11.2015 அன்று ஆணையர் அறையில் நான் இருந்த போது புகார்தாரர் கொடுத்த மனுவை, ஆணையர் என்னிடம் கொடுத்தபோது மனுவை பார்த்து மனுதாரர் இடம் நகராட்சியின் அனுமதியின்றி பிரிக்கப்பட்ட மனையிடமாக அமைவதால் நகராட்சியால் அனுமதி வழங்க இயலாது என்று கூறினேன். நான் அரசாணைகளுக்கு எதிராக, சட்ட விரோதமாக லஞ்சம் எதிர்பார்த்து ஆணையருக்கு தவறான ஆலோசனை கூறியதாக இவரின் கற்பனை உண்மைக்கு புறம்பானது என்பதனை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

உண்மைக்கு புறம்பான சட்ட விதிகளுக்கு உட்பட்டு தங்களின் கட்டிட அனுமதி கேட்டு வரப்பெற்ற விண்ணப்பத்தின் மீது கட்டிட அனுமதி வழங்க இயலாதென திரு.எஸ். எட்டீஸ்வரன் அவர்களுக்கு நேரில் தெரிவிக்கப்பட்ட போது அவர் மனுவினை தபாலில் அனுப்பவேண்டாம் நான் நேரில் வந்து பெற்றுக் கொள்கிறேன் என்று தெரிவித்ததன் பேரில் மனு திருப்ப அனுப்பப்படவில்லை. இவர் ஒரு வழக்கறிஞர் என்பதனை என்னிடம் தெரிவிக்கவில்லை. இவர் என்மீது பொது தகவல் அலுவலரால் பழநி நகராட்சியில் விண்ணப்பம் அனுப்பிய போதுதான் இவர் வழக்கறிஞர் என்ற விவரம் எனக்கு தெரிய வந்தது. எனவே, இவர் திட்டமிட்டே காலம் தாழ்த்தி கட்டிட அனுமதி கோரிய விண்ணப்பத்தினை பெற்றுக்கொண்டு என்மீது வீண்பழி சுமத்தியுள்ளார்.

திரு.எஸ். எட்டீஸ்வரன், நன்கு படித்த ஒரு வழக்கறிஞர் சொத்தினை கிரையம் செய்யும் போது சொத்தின் நிலைபாடு குறித்த விவரம் தெரியாமல் கிரையம் பெற்றுக் கொண்டு சட்டத்திற்கு முரணாக நகராட்சியில் மனையிடத்திற்கு அங்கீகாரம் பெறவேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் என்மீது தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தின் மூலம் பல்வேறு தகவல்கள் கேட்டு, எனக்கு மன உளைச்சல் ஏற்பட வைத்தும், இறுதியில் அதில் தான் நினைத்த காரியம் நடைபெறவில்லை என்பதனை அறிந்து தங்களுக்கு என்மீது புகார் மனு அனுப்பியுள்ளார். என் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றச் சாட்டுகள் அடிப்படை ஆதாரமில்லாதது. எனவே, நான் வழங்கியுள்ள பதிலறிக்கையினை ஏற்றுக் கொண்டு மேற்படியாரின் புகார் மனுவினை தள்ளுபடி செய்யுமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

8. இம்முறைமன்ற நடுவத்தின் 15.02.2016 நாளிட்ட அழைப்பாணையின்படி மனுதாரர் 15.03.2016 அன்று விசாரணைக்காக ஆஜராகுமாறு அழைக்கப்பட்டார். ஆனால் மனுதாரரது 08.03.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் கேட்டுக் கொண்டவாறு கோரிக்கை ஏற்கப்பட்டு பின்னர் விசாரணை 04.05.2016க்கு தள்ளி வைக்கப்பட்டு 30.03.2016 அன்று அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. அதன்படி மனுதாரர் 04.05.2016 அன்று ஆஜராகி தனது முறையீட்டில் தெரிவித்த கோரிக்கைகள் / புகார்கள் தொடர்பான தனது வாக்குமூலத்தினை தாக்கல் செய்தார். மேலும் மனுதாரர் முறையீட்டில் குறிப்பிட்டிருந்த தனது தரப்பிலான சாட்சிதாரர் திரு ஆர். மாரிமுத்து என்பவரையும் ஆஜர் படுத்தினார். அவரது வாக்குமூலம் பதிவு செய்யப்பட்டது. மனுதாரர் தனது தரப்பினை முக்கிய ஆதாரங்களாக கீழ்க்கண்டுள்ள அரசாணை / சுற்றறிக்கை நகல்களையும் சமர்ப்பித்தார் :-

1. அரசாணை நிலை எண். 59, நகராட்சி நிர்வாகம் மற்றும் குடிநீர் வழங்கல் (நீதி 1) துறை, நாள் 25.07.2006.
2. நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் (பொ) மதுரை அவர்களது கடிதம் ந.க.எண் 488/க/மம3, நாள் 15.03.2016
3. நகர் ஊரமைப்பு ஆணையரக சுற்றறிக்கை ந.க.எண் 10189/2009(1) -BA1, நாள் 14.12.2009
4. நகர் ஊரமைப்பு ஆணையரக சுற்றறிக்கை ந.க.எண் 26294/10 LA2, நாள் 20.12.2010
5. நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர் அவர்களது செயல்முறை ஆணை ந.க.எண் 9862/10 BA1, நாள் 17.02.2011

9. இதனைத் தொடர்ந்து பழநி நகராட்சி ஆணையர், நகரமைப்பு அலுவலர் மற்றும் நகரமைப்பு ஆய்வர் ஆகியோர் 23.05.2016 அன்று இம்முறைமன்ற நடுவத்திற்கு விசாரணைக்கு அழைக்கப்பட்டு விரிவாக விசாரிக்கப்பட்டது. அவ்விசாரணையின் போது மேற்படி அலுவலர்களால் அளிக்கப்பட்ட வாக்குமூலங்கள் பின்வருமாறு :-

திரு. க.சரவணன், பழநி நகராட்சி ஆணையரது வாக்குமூலம் :-

நாள் 14.09.2015 முதல் பழநி நகராட்சி ஆணையாளராக கூடுதல் பொறுப்பில் பணிபுரிந்து வருகிறேன். திரு. எட்டிஸ்வரன் என்பவரின் மனு நகல் கிடைக்கப்பெற்றேன். ஏற்கனவே அவரது மனையைப் பொறுத்த வரை உட்பிரிவு செய்யப்படாதது. இந்த உட்பிரிவு இயக்குநர், நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு துறை அவர்களால் உட்பிரிவு அங்கீகாரம் அளிக்கப்படவேண்டும். இந்த மனு ஏற்கனவே உட்பிரிவு செய்யப்படாத மனு என்று அவருக்கு திருப்பி அனுப்பப்பட்டது. என்னை கடந்த ஆண்டு நேரில் சந்தித்து காரணம் இல்லாமல் என்னுடைய மனுவை திருப்பி அனுப்பிவிட்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டார். 03.11.2015 நாளிட்ட கடிதம் எனக்கு வந்தது. என்ன காரணத்திற்காக மனு நிராகரிக்கப்பட்டது என்பது குறித்து நகர அமைப்பு அலுவலரை அழைத்து விசாரித்து மனுதாரருக்கு பதில் அளிக்கப்பட்டது. அது உட்பிரிவு செய்யப்படவேண்டும். துணை இயக்குநர், நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு துறை, மதுரை அவர்களுக்கு மனு செய்யுமாறு கூறப்பட்டது. 21.02.2016 அன்று மீண்டும் ஒரு கடிதம்



வந்தது. நகராட்சி மூலமாக துணை இயக்குநருக்கு 26.02.2016 அன்று சம்பந்தப்பட்ட துணை இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைத்திருந்தோம். நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் 11.04.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் மனுதாரருடைய கோரிக்கை மனு ஏற்க இயலாது எனவும் அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்து கொள்ளுமாறும் ஆணையிடப்பட்டது. அதனடிப்படையில் 20.04.2016 நகராட்சியில் இருந்து மனுதாரருக்கு நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் கடிதத்தில் அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்துகொள்ளலாம் என தெரிவிக்கப்பட்டது. இதற்கு முன்பு எந்த நிகழ்விலும் இதுபோன்ற உட்பிரிவு செய்யப்படாத மனைகளுக்கு கட்டிடம் கட்ட அனுமதி வழங்கப்படவில்லை. நகர ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் 15.03.2016 நாளிட்ட கடிதத்திற்கு நகராட்சியிடமிருந்து உரிய பதில் 05.04.2016 நாளிட்ட விளக்க கடிதம் நேரிடையாக 07.04.2016 அன்று நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் அலுவலகத்தில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்கு மீண்டும் நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரிடமிருந்து எங்களது கடிதத்திற்கு விளக்கம் அளித்து கடிதம் அனுப்பியுள்ளார்கள். அதில் அரசுக்கு தாக்கல் முறையீடு செய்ய வேண்டும் என குறிப்பிட்டு உள்ளார்கள். இதனடிப்படையில் பழநி நகராட்சி கடித நாள் 20.04.2016 மூலம் மனுதாரரை அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்யுமாறு நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர் அலுவலகத்தில் சொல்லப்பட்டது."

திரு. க.நாகராஜன், பழநி நகர அமைப்பு அலுவலரது வாக்குமூலம் :-

"எனக்கு திரு. எட்டிஸ்வரன் என்பவரின் என்பவரின் மனு நகல் கிடைக்கப்பெற்றேன். ஏற்கனவே அவரது மனையைப் பொறுத்த வரை உட்பிரிவு செய்யப்படாதது. இந்த உட்பிரிவு இயக்குநர், நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு துறை அவர்களால் உட்பிரிவு அங்கீகாரம் அளிக்கப்படவேண்டும். இந்த மனு ஏற்கனவே உட்பிரிவு செய்யப்படாத மனு என்று அவருக்கு திருப்பி அனுப்பப்பட்டது. என்னை கடந்த ஆண்டு நேரில் சந்தித்து காரணம் இல்லாமல் என்னுடைய மனுவை திருப்பி அனுப்பிவிட்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டார். 03.11.2015 நாளிட்ட கடிதம் எனக்கு வந்தது. என்ன காரணத்திற்காக மனு நிராகரிக்கப்பட்டது என்பது குறித்து நகர அமைப்பு அலுவலரை அழைத்து விசாரித்து மனுதாரருக்கு பதில் அளிக்கப்பட்டது. அது உட்பிரிவு செய்யப்படவேண்டும். துணை இயக்குநர், நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு துறை, மதுரை அவர்களுக்கு மனு செய்யுமாறு கூறப்பட்டது. 21.02.2016 அன்று மீண்டும் ஒரு கடிதம் வந்தது. நகராட்சி மூலமாக துணை இயக்குநருக்கு 26.02.2016 அன்று சம்பந்தப்பட்ட துணை இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைத்திருந்தோம். நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் 11.04.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் மனுதாரருடைய கோரிக்கை மனு ஏற்க இயலாது எனவும் அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்து கொள்ளுமாறும் ஆணையிடப்பட்டது. அதனடிப்படையில் 20.04.2016 நகராட்சியில் இருந்து மனுதாரருக்கு நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் கடிதத்தில் அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்துகொள்ளலாம் என தெரிவிக்கப்பட்டது. இதற்கு முன்பு எந்த நிகழ்விலும் இதுபோன்ற உட்பிரிவு செய்யப்படாத மனைகளுக்கு கட்டிடம் கட்ட அனுமதி வழங்கப்படவில்லை. நகர ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் 15.03.2016 நாளிட்ட கடிதத்திற்கு நகராட்சியிடமிருந்து உரிய பதில் 05.04.2016 நாளிட்ட விளக்க கடிதம் நேரிடையாக 07.04.2016 அன்று நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் அலுவலகத்தில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்கு மீண்டும் நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரிடமிருந்து எங்களது கடிதத்திற்கு விளக்கம் அளித்து கடிதம் அனுப்பியுள்ளார்கள். அதில் அரசுக்கு தாக்கல் முறையீடு செய்ய வேண்டும் என குறிப்பிட்டு உள்ளார்கள். இதனடிப்படையில் பழநி நகராட்சி கடித நாள் 20.04.2016 மூலம் மனுதாரரை அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்யுமாறு நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர் அலுவலகத்தில் சொல்லப்பட்டது."

மனுதாரர் தனது 11.01.2016 தேதிய புகார் மனு பத்தி எண்.5ல் நான் லஞ்சம் எதிர்பார்த்து தனது சட்டப்படியான பணியை நிறைவேற்றாமல் அழைக்கழிப்பு செய்வதாக தான் கூறியுள்ளார். நான் அவரிடம் லஞ்சம் கேட்பதாக கூறவில்லை. இது அவருடைய அனுமானம் மேலும் நான் எவரிடமும் பணம் கேட்கவில்லை என்பதை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.”

திருமதி கே. ஜான்சிராணி, பழநி நகராட்சி நகர அமைப்பு ஆய்வரது வாக்குமூலம்:-

“எனக்கு திரு. எட்டேஸ்வரன் என்பவரின் என்பவரின் மனு நகல் கிடைக்கப்பெற்றேன். ஏற்கனவே அவரது மனையைப் பொறுத்த வரை உட்பிரிவு செய்யப்படாதது. இந்த உட்பிரிவு இயக்குநர், நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு துறை அவர்களால் உட்பிரிவு அங்கீகாரம் அளிக்கப்படவேண்டும். இந்த மனு ஏற்கனவே உட்பிரிவு செய்யப்படாத மனு என்று அவருக்கு திருப்பி அனுப்பப்பட்டது. என்னை கடந்த ஆண்டு நேரில் சந்தித்து காரணம் இல்லாமல் என்னுடைய மனுவை திருப்பி அனுப்பிவிட்டார்கள் என்று குறிப்பிட்டார். 03.11.2015 நாளிட்ட கடிதம் எனக்கு வந்தது. என்ன காரணத்திற்காக மனு நிராகரிக்கப்பட்டது என்பது குறித்து நகர அமைப்பு அலுவலரை அழைத்து விசாரித்து மனுதாரருக்கு பதில் அளிக்கப்பட்டது. அது உட்பிரிவு செய்யப்படவேண்டும். துணை இயக்குநர், நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு துறை, மதுரை அவர்களுக்கு மனு செய்யுமாறு கூறப்பட்டது. 21.02.2016 அன்று மீண்டும் ஒரு கடிதம் வந்தது. நகராட்சி மூலமாக துணை இயக்குநருக்கு 26.02.2016 அன்று சம்பந்தப்பட்ட துணை இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைத்திருந்தோம். நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் 11.04.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் மனுதாரருடைய கோரிக்கை மனு ஏற்க இயலாது எனவும் அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்து கொள்ளுமாறும் ஆணையிடப்பட்டது. அதனடிப்படையில் 20.04.2016 நகராட்சியில் இருந்து மனுதாரருக்கு நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் கடிதத்தில் அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்துகொள்ளலாம் என தெரிவிக்கப்பட்டது. இதற்கு முன்பு எந்த நிகழ்விலும் இதுபோன்ற உட்பிரிவு செய்யப்படாத மனைகளுக்கு கட்டிடம் கட்ட அனுமதி வழங்கப்படவில்லை. நகர ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் 15.03.2016 நாளிட்ட கடிதத்திற்கு நகராட்சியிடமிருந்து உரிய பதில் 05.04.2016 நாளிட்ட விளக்க கடிதம் நேரிடையாக 07.04.2016 அன்று நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் அலுவலகத்தில் அளிக்கப்பட்டுள்ளது. இதற்கு மீண்டும் நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரிடமிருந்து எங்களது கடிதத்திற்கு விளக்கம் அளித்து கடிதம் அனுப்பியுள்ளார்கள். அதில் அரசுக்கு தாக்கல் முறையீடு செய்ய வேண்டும் என குறிப்பிட்டு உள்ளார்கள். இதனடிப்படையில் பழநி நகராட்சி கடித நாள் 20.04.2016 மூலம் மனுதாரரை அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்யுமாறு நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர் அலுவலகத்தில் சொல்லப்பட்டது.

நான் பழநி நகராட்சியில் தான் முதன் முதலாக ஆய்வாளராக 09.02.2015 அன்றிலிருந்து பணிபுரிந்து வருகிறேன். நான் புதிதாக சேர்ந்து உள்ளதால் என்னுடைய மேலதிகாரியான திரு. நாகராஜன் நகரமைப்பு அலுவலர் அவர்களிடம் எந்த ஒரு கட்டிட அனுமதி விண்ணப்பத்தையும் அவரிடம் Discussion பண்ணிதான் Report எழுதுவேன். மனுதாரர் திரு. எட்டேஸ்வரன் மனுவும் இதே போல் தான் நகரமைப்பு அலுவலரிடம் இதற்கு என்ன என்ன Document தேவை என்பதை விசாரித்ததில் இவருடைய மனையானது உட்பிரிவு செய்யப்படவில்லை அதற்கான Document இல்லை, எனவே உரிய ஆவணங்கள் சமர்ப்பிக்க கோரி தெரியப்படுத்துங்கள் என்று கூறினார். அதன் அடிப்படையில் அவருக்கு விவரம் தெரிவித்து மனு திருப்பி அனுப்பப்பட்டது.

மேலும் சிற்பி என்பவர் மனுதாரரிடம் என்ன பேசினார் என்பது இதுவரை எனக்கு தெரியாது.”



10. மனுதாரரது முறையீட்டில் நகரமைப்பு அலுவலர் திரு. K.நாகராஜன் சட்டவிரோதமாக தன்னிடம் லஞ்சம் எதிர்பார்த்து அலைக்கழிப்பு செய்வதாகவும் ஒரு வீடுமனை கட்டிட வரைபட அனுமதிக்கு ரூ.25,000/- முதல் ரூ.40,000/- வரை லஞ்சம் பெற்றுக்கொண்டுதான் ஒப்புதல் செய்கிறாரென தெரியவந்ததாக..” செவிவழி தகவல்களையே தெரிவித்துள்ளார். எவர் ஒருவரிடமாவது குற்றஞ்சாட்டப்பட்ட அலுவலர் பணம் பெற்றதாகவோ, சிற்பி என்ஜினியர் ராமலிங்கம் அவ்வாறு பெற்று வழங்கியதாகவோ உறுதியான ஆதாரம் ஏதும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. மேலும், மனுதாரர் தரப்பில் ஆஜரான சாட்சியக்காரர் திரு. ஆர். மாரிமுத்து அவர்களது வாக்குமூலத்தில் 16.10.2015 அன்று மனுதாரருடன் தான் நகராட்சி அலுவலகத்திற்கு சென்றிருந்தபோது திரு. K.நாகராஜன் நகரமைப்பு அலுவலர் நீங்கள் கோரும் கட்டிட வரைபட அனுமதி வாங்கமுடியாது பணம் கொடுத்தால்தான் கட்டிட அனுமதி பெறமுடியும் எனக் கூறினார் என வாக்குமூலம் அளித்துள்ளார். இவர் மனுதாரருடன் தொடர்பிலுள்ளவர் என்பதால் இவரது கூற்றினை சுதந்திரமான சான்றாக கருத இயலாதென இம்முறைமன்றம் கருதுகிறது.

11. இருப்பினும், நகரமைப்பு அலுவலர் இந்நிகழ்வில் சட்டப்படியான பணிகளை செய்யத் தவறியுள்ளாரா என்பதனை ஆய்வு செய்திடும் வகையில் கீழ்க்குறிப்பிட்டுள்ள ஆவணங்கள், தொடர்புடைய நடவடிக்கைகள் குறித்து பரிசீலிக்கப்பட்டன.

i. பழநி நகராட்சி ஆணையரது செயல் முறைகள் ந.க.எண்.2424/09/F1, நாள் 11.09.2009.

இந்த ஆணையின் படி பழநி நகரளவை வார்டு எண். 4, பிளாக் எண்.49 புதிய நகரளவை எண்.5/2 Bல் உள்ள மனுதாரரால் வாங்கப்பட்டுள்ள 2345 சதுர அடி மனையையும் உள்ளடக்கிய மொத்தம் 10,117 சதுர அடி காலி மனைக்கு மட்டுமே முறைப்படுத்தப்பட்ட ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

ii. பழநி நகராட்சி ஆணையரது செயல் முறைகள் நாள் 11.09.2009.

இவ்வாணையில் மனுதாரரது கட்டிட அனுமதி கோரிய விண்ணப்பம் நகரளவு எண். எண்.5/2 B இடத்தை தனித்தனி மனைகளாக பிரித்ததற்கான வரைபடங்கள், ஆவணங்கள் இணைக்கப்படவில்லை எனவும் நகரளவு ஆவணங்களின் உட்பிரிவு செய்யப்பட்ட விவரம் சமர்ப்பிக்கப் படவில்லை என்றும் தெரிவித்து மனுதாரருக்கு திருப்பி அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

iii. மனுதாரரது 03.11.2015 நாளிட்ட கடிதம்.

மனுதாரர் இக்கடிதத்தில் நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு திட்ட ஆணையரக சுற்றறிக்கை ந.க.எண். 26294/10 LA2, நாள் 20.12.2010 மற்றும் ந.க.எண். 9362/10 BA2, நாள் 19.02.2011 ஆகியவற்றில் வழங்கப்பட்டுள்ள அதிகாரங்களில் தனது 2345 சதுர அடி மனையிடத்தை உட்பிரிவு செய்து வழங்கிட கோரியுள்ளார்.

iv. பழநி நகராட்சி ஆணையரது செயல் முறைகள் ந.க.எண்.3522/15/F1, நாள் 23.02.2016.

இக்கடிதத்தில் மனுதாரரது மனை உட்பிரிவு மற்றும் கட்டிட அனுமதி மேல்முறையீடு விண்ணப்ப ஆவணங்கள் மற்றும் வரைபடங்கள் தொழில்நுட்ப அனுமதிக்காக நகர் ஊரமைப்பு இணை இயக்குநர் மதுரை அவர்களுக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டு மனுதாரருக்கு தகவலிடப்பட்டுள்ளது.



v. மதுரை நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் கடிதம் ந.க.எண்.488/2016/மம3, நாள் 15.03.2016.

இக்கடிதத்தில் "பொருளில் கண்ட மனையிடம் அனுமதியற்ற மனைப்பிரிவால் அமைகிறதெனவும் இம்மனைப்பிரிவு உள்ளாட்சியால் வரன்முறைப் படுத்தப்பட்டுள்ளதெனவும் எனவே அதில் மேற்கொள்ளப்படும் மேம்பாடுகளுக்கு நகராட்சி விதிகளுக்குட்பட்டும், அதிகாரம் பகிர்ந்தர்ப்பட்டும் மேல் நடவடிக்கை மேல்நடவடிக்கை எடுக்கும்படி பழநி நகராட்சி ஆணையருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டு மனுதாரருக்கும் முகவரியிடப்பட்டுள்ளது.

vi. பழநி நகராட்சி ஆணையரது கடிதம் ந.க.எண்.3582/2016/F1, நாள் 05.04.2016.

இக்கடிதத்தில் மனுதாரர் மனையிடம் பழநி நகராட்சியில் மனைப்பிரிவு அங்கீகரிக்கப்படவில்லை எனவும் மேற்கண்ட மனையிடம் உள்ள பகுதி மொத்தம் 10,117 சதுர அடி இடம் கவுண்டர் இட்டேரி சாலையினை அணுகு சாலையாக கொண்டு இருந்ததால் 2009 ஆம் ஆண்டு அனுமதி பெற்ற மனைகள் வரன் முறைப்படுத்தப்படும் திட்டத்தின் கீழ் வரன்முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதெனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த மொத்த 10,117 சதுர அடி மனையிடத்தில் நகராட்சி அனுமதியின்றி 23 அடி அகல தனியார் சாலை அமைத்து 3 மனையிடங்களாக பிரிக்கப்பட்டதெனவும் அதில் மனுதாரர் முறையாக உட்பிரிவு செய்யாத 3 மனைகளில் 2345 சதுர அடி மனையிடத்தை பெற்றுள்ளதெனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், அனுமதி அளிக்கப்பட்ட மனைப்பிரிவு மற்றும் நகராட்சிக்கு ஒப்படைக்கப்பட்ட மற்றும் பாத்தியமான அணுகு சாலையாக கொண்ட மனைப்பிரிவில் விதிகளுக்குட்பட்டு மனை உட்பிரிவு அல்லது மனை ஒருங்கிணைப்பு செய்ய மட்டுமே உள்ளாட்சிக்கு அதிகார பகிர்வு அளிக்கப்பட்டுள்ளதெனவும் தற்சமயம் 10,117 சதுர அடி மனையிடத்தினை வரன்முறைபடுத்தி அதனை நகராட்சி அனுமதியின்றி தனித்தனியாக 3 மனைகளாக 23 அடி அகல தனியார் சாலை அமைத்துள்ளதை உள்ளாட்சியில் உட்பிரிவு செய்ய இயலாத நிலையில் உள்ளதால் மனுதாரரின் கோரிக்கை மீது நடவடிக்கை எடுப்பது குறித்து தெளிவுரை வழங்கிடுமாறு நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர் மதுரை அவர்களிடம் கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

vii. மதுரை நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரது கடிதம் ந.க.எண்.488/2016/ நாள் 11.04.2016.

இக்கடிதத்தில் பழநி நகராட்சி வார்டு எண். 4, பிளாக் எண்49 புதிய நகரளவை எண்.5/2 Bல் அமையும் 10,117 சதுர அடி பரப்பளவு கொண்ட மனையிடத்தினை அனுமதியற்ற மனைகள் வரன்முறைப்படுத்தப்பட்டு திட்டத்தில் 19.06.2009ல் பழநி நகராட்சியால் வரைமுறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதெனவும் அதில் புதிதாக 23 அடி சாலை அமைத்து மூன்று மனைகளாக பிரித்து அனுமதியற்ற மனைப்பிரிவாக மீளவும் அமைக்கப்பட்டுள்ளதெனவும் எந்த நோக்கத்திற்காக வரன்முறை படுத்தப்பட்டதோ அதற்கு மாற்றாகவும் விதிகளுக்கு முரணாகவும் அமைவதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அனுமதியற்ற மனைப்பிரிவில் அமையும் மனுதாரரின் உத்தேச கட்டுமானத்திற்கு அனுமதி இல்லை என்ற என்ற விவரம் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், இப்பொருள் குறித்து உரிய அனுமதி பெற்று நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர், சென்னை அவர்கள் மூலமாக அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்யுமாறு மனுதாரருக்கு அறிவுறுத்துமாறும் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.



viii. பழநி நகராட்சி ஆணையரது கடிதம் ந.க.எண்.3582/2016/F1, நாள் 20.04.2016.

இக்கடிதத்தில் நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநர், மதுரை அவர்களது 11.04.2016 கடிதத்தில் வழங்கப்பட்ட தெளிவுரை விவரங்களுடன் அதில் தெரிவித்துள்ளபடி அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்யுமாறும் மனுதாரருக்கு அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

12. மேற்கண்டவாறான ஆவணங்களைப் பரிசீலித்ததில் மனுதாரரது கோரிக்கை குறித்து தொடர் கடிதப் போக்குவரத்துக்கள் இருந்துள்ள நிலையும், நகராட்சி அளவில் சட்டப்படியாக இறுதி செய்யக்கூடிய நிலை இல்லை என்பதும் புலனாகிறது. ஏனவே, உள்நோக்குடன் அல்லது சுயலாப நோக்குடன் தாமதப்படுத்துவதாக இதனை கருதிட இயலாது. இருப்பினும் மேலே பத்தி 8ல் உப பத்தி(V)ல் குறிப்பிட்டுள்ள மதுரை, நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரது 15.03.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் இம்மனைப்பிரிவு உள்ளாட்சியில் வரன்முறைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதெனவும் அதில் மேற்கொள்ளப்படும் மேம்பாடுகளுக்கு நகராட்சி விதிகளுக்குட்பட்டும் அதிகாரப் பகிர்விற்குட்பட்டும் மேல் நடவடிக்கை எடுக்குமாறு நகராட்சி ஆணையருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இந்தக் கடிதத்தின் சாராம்சமும் ஏற்கனவே மனுதாரரது 31.07.2015 நாளிட்ட கட்டிட அனுமதி விண்ணப்பம் 18.08.2015 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம் தாமதமாக 23.09.2015 தேதியன்று கிடைக்கும் வகையில் நகராட்சியினால் அனுப்பி வைக்கப்பட்டதும் மனுதாரருக்கு சந்தேகம் அளிக்கும் நிலையை ஏற்படுத்தியிருக்குமென இம்முறைமன்ற நடுவம் கருதுகிறது. இத்தகைய தாமத நடவடிக்கை கண்டனத்துக்குரியது. ஏனவே, பொதுமக்களின் நலன் சார்ந்த இதுபோன்ற இனங்களில் விதிகளின்படி முறையாக பரிசீலித்து உரிய நாட்களுக்குள் தக்க பதில் / தீர்வு மனுதாரர்களுக்கு தெரிவிக்கப்படுவதை நகராட்சி ஆணையர் கண்காணித்து உறுதி செய்து கொள்ளுமாறு ஆணையிடப்படுகிறது.

13. மனுதாரரால் 04.05.2016 விசாரணையின் போது சமர்ப்பிக்கப்பட்ட அங்கீகரிக்கப்படாத மனைப்பிரிவுகளை முறைப்படுத்துவது தொடர்பான அரசாணை (நிலை) எண்.59, நகராட்சி நிர்வாகம் மற்றும் குடிநீர் வழங்கல்(ந.நி.-1)த் துறை நாள் 25.03.2006 பரிசீலிக்கப்பட்டது. மேற்படி அரசாணையில் பத்தி 4ல் இத்திட்டம் 31.12.2006 வரை மட்டுமே நடைமுறையில் இருக்குமென நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், நகர் ஊரமைப்பு ஆணையரக 14.12.2010, 20.12.2010 நாளிட்ட சுற்றறிக்கைகள் மற்றும் நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர் அவர்களின் செயல்முறை ஆணை ந.க.எண்.9862/10 பி.ஏ, நாள் 17.02.2011 ஆகியவற்றில் கூறப்பட்டுள்ள அதிகாரப்பகிர்வு வழிவகைகள் அங்கீகரிக்கப்பட்ட மனையிடத்தின் கட்டிட அனுமதி வழங்கும் இனங்களில் மட்டுமே பொருந்தும் என நகராட்சி ஆணையரால் விசாரணை செய்த போது விளக்கமளிக்கப்பட்டு வாக்குமூலமும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், மதுரை நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரது 11.04.2016 நாளிட்ட கடிதத்திலும் அனுமதியற்ற மனைப்பிரிவில் அமையும் மனுதாரரின் உத்தேச கட்டுமானத்திற்கு அனுமதி வழங்க வழிவகை இல்லை எனவும் உரிய அனுமதி பெற நகர் ஊரமைப்பு இயக்குநர் மூலமாக அரசுக்கு மேல்முறையீடு செய்யப்படவேண்டுமெனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.



எனவே, மனுதாரர் உரிய வழிமுறைகளின் படி தனது கோரிக்கைக்கு தீர்வு காணுமாறு ஆணையிடப்படுகிறது. மேலும் அவ்வாறு மனுதாரரிடமிருந்து பெறப்படும் மேல்முறையீட்டு மனுவினை முழுமையாகப் பெற்று அரசுக்கு தாமதமின்றி உரிய வழியில் அனுப்பி வைத்திட தக்க துரித நடவடிக்கைகள் மேற்கொண்டிட வேண்டுமென பழநி நகராட்சி ஆணையருக்கு வலியுறுத்தி ஆணையிடப்படுகிறது.

2016ம் ஆண்டு மே திங்கள் 26ஆம் நாள் என்னால் கையொப்பமிடப்பட்டு அலுவலக முத்திரையுடன் இவ்வாணையிடப்படுகிறது.



--//ஒப்பம்//--

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்

/ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது/

செயலருக்காக.

1.6.16

பெறுநர்

- 1 திரு.செ.எட்டஸ்வரன், 6 / 39 - 42, இரண்டாவது தளம், டான்சி ராஜா இல்லம், அப்பர் தெரு, பழனி 624 601.
- 2 நகராட்சி ஆணையர், பழநி நகராட்சி, திண்டுக்கல் மாவட்டம் - 624 601

நகல்

ஆணையர், நகராட்சி நிர்வாகம் ஆணையர் அலுவலகம், சேப்பாக்கம், சென்னை-5