



தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

எண். 100, அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை- 600 032.

தொலைபேசி : 044- 22201337

மின்னஞ்சல் முகவரி : ombudsmanlocal@ln.gov.in

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர், சென்னை- 600 032.

முன்னிலை : முனைவர் சோ. அப்பர், இ.ஆ.ப. (ஒ)

முறையீட்டு மனு எண். 031/மா/2017

ஆணை எண். 119/2017

நாள் : 20/05/2017

திரு எம். சீனிவாசன்
மற்றும் ஏழு நபர்கள்

- முறையீட்டு மனுதாரர்கள்

ஆணையர்,
சேலம் மாநகராட்சி,
சேலம் - 636 007.

- எதிர் மனுதாரர்

சேலம் மாநகராட்சி, ஞாயங்கலம், வெள்ளையன் லே அப்ட் (சிந்து தெரு), எண்.95/184-B3 முகவரியில் வசிக்கும் திரு எம். சீனிவாசன் மற்றும் 7 நபர்கள் கையொப்பமிட்டு அனுப்பிய 18.02.2017 நாள்ிட்ட முறையீட்டு மனு இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் 22.02.2017 அன்று பெறப்பட்டு 3V2017 எண்ணிட்ட முறையீட்டு மனுலாகப் பதிவு செய்யப்பட்டது. முறையீட்டு மனுதாரர்களின் மனு பரிசீலிக்கப்பட்டு, கீழ்க்காணும் ஆணை வெளியிடப்படுகிறது :-

ஆணை

சேலம் மாநகராட்சி, ஞாயங்கலம், வெள்ளையன் லே அப்ட் (சிந்து தெரு), எண்.95/184-B3 முகவரியில் வசிக்கும் திரு எம். சீனிவாசன் மற்றும் 7 நபர்கள் கூட்டாக தாக்கல் செய்துள்ள முறையீட்டு மனுவில், சேலம் மாவட்டம் மற்றும் வட்டம், போடிநாயக்கன்பட்டி கிராமம் ஸ் எண். 21/4G ல் ஏற்படுத்தப்பட்ட வீட்டு மனைப்பிரிவிற்று 1984 ஆம் ஆண்டு L.P.R.(SD) No.70/84-ல் திட்ட அனுமதி வழங்கப்பட்டது என்றும், அங்கீகரிக்கப்படவில்லை 5080 சதுர அடி நிலம் சிறுவர் விளையாட்டு மயல் பாட்டிற்காக ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்குறிப்பட்ட சிறுவர் விளையாட்டுத் திட்டம் (CPS area) கட்டித் துள்ளு நான்வாண்டுளாக ஆக்கிரமிப்புக்குள்ளாகி வருகிறது என்றும், சேலம் மாநகராட்சி ஆணையர் கணக்கம் காட்டியது போல் அல்லாமல் இனிமேலும் காலம் தாழ்த்தாமல் உடல் துரித நடவடிக்கை மேற்கொண்டு சிறுவர் விளையாட்டுத் திட்டம் எந்த உபயோகத்திற்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டதோ அதன் முழுப் பகுதியையும் முடிப்பதன்மூலமாகக் கொண்டுமா மாநகராட்சி ஆணையருக்கு ஆணையிட வேண்டும் எனக் கோரி இம்முறைமன்ற நடுவத்திடம் முறையீடு செய்துள்ளார்.

2. முறையீட்டு மனுதாரர் திரு எம். சீனிவாசன் மற்றும் இருவர் 19.04.2017 அன்று கையொப்பமிட்டு தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் அவர்களது முறையீட்டு மனு மீது என்ன நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது, அதன் நற்போதைய நிலை உள்ள, தகவல் ஏதும் கிடைக்கப்பெறவில்லை என இம்முறை மன்ற நடுவத்தை வினவியதுடன், சிறுவர் விளையாட்டுத் திட்டம் பகுதியில் கோவில் பணிகள் செய்ததை அப்பகுதி மக்கள் 2013 ஆம் ஆண்டில் தெரிவித்ததை மாநகராட்சி உரிய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளவில்லையென்றும், மாநகராட்சி

அறுவலர்கள் பொறுப்பான முறையிலே செயல்பட்டிருந்தால் இந்த விஷயம் நான் கைக்கு ஆண்டுகளாக நிடித்திருக்காது எனவும் சுட்டிக்காட்டியுள்ளனர். எனவே மாநகராட்சிக்கு ஒரு காலக்கெடு நிர்ணயம் செய்து ஆக்கிரமிக்கப்பட்ட வீட்டுமனைப்பிரிவில் சிறுவர் விளையாட்டு திடல் என ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட பகுதியினை அதன் முழுப்பகுதிக்கும் ஏற்ற வகையில் ஆணை செய்து தகுமாறு கோரியுள்ளனர். மேலும், ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட மேற்படி விளையாட்டுத் திடலின் மதிப்பு ரூ.50 இலட்சம் என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளனர்.

3. முறையீடு மனுதாரர்களின் முறையீடு சம்பந்தமாக ரூமங்கலம் டீர் உதவி ஆணையர் தனது அறிக்கையினை சமர்ப்பித்துள்ளார். திட்ட அனுமதி அளிக்கப்பட்ட வளர்பட அளவின்படி சிறுவர் விளையாட்டுத் திடலின் பரப்பு 5082 சதுர அடி என்றும், அத்திடலின் ஒருபகுதி வீட்டு நபர்கள் பெயரில் கூட்டாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதென்று தெரிவித்துள்ளார். இம்மனைப் பிரிவில் உள்ள சாலையினை மாநகராட்சி நல்ல முறையில் பாபரித்து வருவதாகவும், சாலையை ஒட்டியுள்ள சிறுவர் விளையாட்டுத்திடலை மாநகராட்சிக்கு தானாக வழங்கினால் மாநகராட்சியும் இப்பகுதி மக்களும் கூட்டாக நல்லமுறையில் பாபரிக்க இயலும் எனத் தெரிவித்துள்ளார். சிறுவர் விளையாட்டுத் திடலில் உள்ள தற்காலிக ஆக்கிரமிப்புகளை உடனடியாக அகற்றாமாறு சம்பந்தப்பட்ட நபர்களுக்கு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், காலம் கடத்தும் நிலையில் மாநகராட்சியை ஆக்கிரமிப்புகளை அகற்ற நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும் எனவும் தெரிவித்துள்ளார்.

4. சேலம் மாநகராட்சிக்குப் பட்ட முள்ளார் ரூமங்கலம் நகராட்சிப் பகுதியில் இருந்த புல எண்.21/4G பகுதி நிலத்தில் 14 வீட்டுமனைகள் அடங்கிய வீட்டு மனைப்பிரிவிற்கு 1984 ஆம் ஆண்டு L.P.R.(SD) எண். 70/84-ல் அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது மேற்படி வீட்டுமனைப்பிரிவில் 5082 சதுர அடி நிலத்தினை சிறுவர் விளையாட்டு பயன்பாட்டிற்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வீட்டுமனைப் பிரிவில் ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட சிறுவர் விளையாட்டுத் திடல் மற்றும் சாலைய் பகுதிகளை அப்போதைய நகராட்சிக்குத் தானாக வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். வீட்டுமனைப்பிரிவிற்குத் திட்ட அனுமதி வழங்கப்பட்டு கட்டி 34 ஆண்டுகளாகியும் சம்பந்தப்பட்ட உள்ளாட்சி அமைப்புகள் பொதுப்பயன்பாட்டு நிலங்களைத் தானாகப் பெறுவதற்கு எந்தவித நடவடிக்கையையும் மேற்கொண்டதாகத் தெரியவில்லை. மிகவும் குறைந்த அளவிலான பதினான்கு மனைகள் அடங்கிய இவ்வீட்டுமனைத்திட்டத்தில் கடந்து 34 ஆண்டுகளாக பொதுப்பயன்பாட்டிற்கு கொண்டுவருவதற்கான முயற்சிகளை இப்பகுதி மக்கள் இதற்கு முன் மேற்கொண்டதில்லை. உள்ளாட்சி அமைப்பும் இது குறித்து அக்கறை செலுத்தவில்லை.

5. இந்நேரடி போன்ற ஒரு நிகழ்வு சென்னை மாநகராட்சியின் 11-வது மண்டலத்தில், இராயலா நகர் வீட்டுமனைப்பிரிவிலும் நிகழ்ந்துள்ளது. சென்னை மாநகராட்சி, சைதாப்பேட்டை வட்டம், இராயலா நகர் கிராமத்தில் 1999 ஏக்கர் நிலப்பரப்பில் ஏற்படுத்தப்பட்ட இராயலா நகர் வீட்டுமனை திட்டத்திற்கு 1974-ஆம் ஆண்டு செக்கஸ்ட்டு மண்டல நகர் மற்றும் ஊராமைப்பு உதவி இயக்குநர் அவர்களால் திட்ட அனுமதி வழங்கப்பட்டது. மேற்கூறியிட்ட வீட்டுமனைத் திட்டத்தில் 226 வீட்டுமனைகள் ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்தன. இராயலா நகர் வீட்டுமனைத்திட்டத்தில் 804.29 சதுர மீட்டர் நிலம் பொதுப்பயன்பாட்டிற்கும், 1499.85 சதுர மீட்டர் நிலம் சமுதாயக்கூடம் கட்டுவதற்கும், 2280.38 சதுர மீட்டர் நிலம் சிறுவர் பள்ளி அமைக்கவும் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. மேற்கூறியிட்ட பொதுப்பயன்பாட்டு நிலங்கள் உரிய முறையில் பயன்பாட்டுக்குக் கொண்டு வரப்படாத நிலையில், காலப்போக்கில் ஆக்கிரமிப்புக்கு உட்பட்டும், விற்பனையும் செய்யப்பட்டிருந்தன. இம்முறைமன்ற நடுவம் ஏற்படுத்தப்பட்டு, செயல்பாட்டுக்கு வந்த பின்பு இராயலா நகர் வீட்டுமனைத்திட்டத்தின் 226 மனை உரிமையாளர்களில் ஒரே ஒரு மனை உரிமையாளர் மட்டும் பொதுப்பயன்பாட்டு நிலங்களை மீட்டுக்கக் கோரி இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் முறையீடு செய்தார்.

6. சென்னை மாநகராட்சி, இராயலா நகர் வீட்டுமனைத் திட்டத்தில், பொதுப்பயன்பாட்டு நிலங்கள் ஆக்கிரமிப்புக்குள்ளானது குறித்த முறையீடு மனுவினை ஏற்றுக்கொண்ட இம்முறை மன்ற நடுவம், பொதுப்பயன்பாட்டிற்கான ஒதுக்கப்பட்ட மனைகளை அப்பயன்பாட்டிற்குக் காலம், பிற பயன்பாட்டிற்கும் பயன்படுத்தியதாகத் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்குகளில் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றமும் மற்றும் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றமும் வழங்கிய தீர்ப்புகளில் குறிப்பிட்டுள்ள கீழ்க்காணும் குறித்துரைகளைக் கருத்தில் கொண்டு பரிசீலனை செய்தது :-

- (i) The open space in a residential area or in busy townships is treated as lung space of the area. It provides fresh air and refreshment to the persons in the neighbourhood. Its presence ameliorates hazards of pollution and it has to be preserved and protected for the sustenance of the men around. It is for the health and well-being of the inhabitants of the residential area. The same cannot be bartered for any other purpose;
- (ii) Where open space for constructions of Public park is preserved and earmarked in the Plan for Development of a planned town, the Authorities cannot ignore or neglect to develop that open space into a public park within reasonable time. The duty of the authorities is to implement the plan in entirety making the area beautiful with attractive public parks;
- (iii) The land reserved for public purpose in a layout or in a development plan or master plan approved by the local body cannot be used for any other purpose than the one specified therein;
- (iv) The Government cannot change the character of the reservation and is, in fact, estopped from de-reserving the same to the benefit of the individual / owner who sought for a sanction of the lay out;
- (v) The land owners have no Right to deal with it as he pleases and the land reserved as for public purpose would continue to remain so and no individual can claim ownership over the property;
- (vi) The sanction of the layout made subject to condition of reservation of the land for the public purpose, the owner of the land had no grievance at all therein to this condition;
- (vii) The effect of the reservation is that while losing his exclusive right as a legal owner thereby, restricting the rights of the owners for selling or transferring his interest in it, the owner holds the land for the benefit of the society creating an obligation in the nature of trust;
- (viii) Once such permission is accorded and in that permission if a specified area is earmarked for Public purpose, even the planning Authority shall not have power to exempt that land for being put to use for any other purpose. In that context, the State Government also cannot have any jurisdiction to alter the conditions imposed in the layout, whereby certain lands are earmarked as open space to be used for public purposes;
- (ix) Reserving any site for any street, open space, park, school, etc. in a layout plan is normally a public purpose as it is inherent in such reservation that it shall be used by the public in general. The effect of such reservation is that the owner ceases to be a legal owner of the land in dispute;
- (x) That the owner of the land has not executed any gift deed as well in respect of the open space in favour of Municipal Corporation, thereby the corporation could claim a right over the land for all legal purposes;

- (xi) Public amenities and utilities, such as park, streets, roads, earmarked under the scheme, cannot be encroached upon by any person and that conversion of the land for any other purpose is not permissible even by the local body on its own. It should be borne in mind that the plan for the scheme has been approved by the Director of Town and Country Planning, Chennai, and therefore, without their approval, no changes can be made, regarding the utility of any portion, earmarked for the public.
- (xii) Merely, because no park was created by the Corporation that does not mean that a vacant land, under the scheme can be encroached upon by an allottee or any other person, to alter or convert the purpose, for which, the land has been earmarked.

7. மேற்கூறிய குறித்துணைகளைக் சுப்ரீம் கோர்ட்டின் தீர்மானத்தில், ஒப்பந்தம் அளிக்கப்பட்ட விட்டுமுனைப்பிரிவில் பொதுப்பயன் பாட்டிற்கென ஒதுக்கப்பட்ட மனைகளை, அப்பயன்பாட்டிற்குக் காலம், பிறப்பிப்பட்டுள்ளதற்கும் பயன்படுத்தக்கூடாது எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது எனவே, மேற்கூறியிட்ட மாண்புமிகு நிதிமன்றங்களின் குறித்துணைகளைக் கருத்தில் கொண்டு இராயலா நகர் விட்டுமுனைத் திட்டப் பகுதியில் பொதுப்பயன்பாட்டு நிலங்களை மீட்டுப்பதற்காகக் கீழ்க்காணும் கருத்துக்களைப் பதிவு செய்து, 22.11.2016ம் தளம்மூலம் இம்முறைமன்ற நடுவம் ஆணையிட்டது :-

"மனுதாரர் இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் தாக்கல் செய்த முறைமீட்டு மனுவிற்றுகுப்பின்பே, மேற்படி பொதுப்பயன்பாட்டிற்கான மனை வரை 42 ஆண்டுகாலமாக உள்ளடக்கி அமைப்பினால் பயன்பாட்டுக்கு கொண்டுவரப்படாமல் இருப்பதை அறிய நேர்ந்தது பொதுப்பயன்பாட்டு நிலங்களை பொதுப்பயன்பாட்டுக்கு கொண்டுவருவதற்கு, உள்ளடக்கி அமைப்புகளின் முறைமன்ற நடுவத்தையே அல்லது நிதிமன்றங்களையோ நாடியே பொதுமக்கள் மிகவும் நேரக்கொள்ள வேண்டிய நிலை உள்ளது. இதுமேன்ற செயல்பாடு உள்ளடக்கி அமைப்பு மற்றும் அதில் பணிபுரியும் அலுவலர்கள் மற்றும் பணியாளர்களுக்கு பெருமை தரக்கூடியதல்ல. மேலும் தங்களது சொத்துக்களை பாதுகாப்பது போல் தூங்கப் பணிபுரியும் உள்ளடக்கி அமைப்புகளின் சொத்துக்களையும் பாதுகாப்பது அதில் பணிபுரியும் அலுவலர்கள் மற்றும் பணியாளர்களின் கடமையாகும். அப்பத்தரர் மண்டலம், மேற்கு முகப்பேர் AIBEA நகர் மனைப்பிரிவின் பொதுப் பயன்பாட்டு மனை ஆக்கிரமிப்பு குறித்த நேர்விலும் இதே கருத்தையே இம்முறைமன்ற நடுவம் வலியுறுத்தி ஆணையிட்டுள்ளது எனவே, மேலும் காலம் தாழ்த்தாமல் இராயலா நகர் விட்டுமுனைப்பிரிவில் பொதுப் பயன்பாட்டிற்கென ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்ட நிலத்தை உரிய பயன்பாட்டிற்கு கொண்டுவருவதற்கான நடவடிக்கைகளை விரைந்து மேற்கொள்ளுமாறு சென்னை மாநகராட்சி 11-வது மண்டல அலுவலருக்கு இம்முறைமன்ற நடுவம் ஆணையிடுகிறது."

இம்முறைமன்ற நடுவத்தின் ஆணையினை ஏற்று காவல் துறை உதவியுடன், கவர் ரூபாய் 30 கோடி மதிப்பிலான 4584.52 ஏக்கர் மீட்டர் பொதுப்பயன்பாட்டு நிலத்தினை சென்னை மாநகராட்சி மீட்டுத்து பலகை அறிவிப்பும் செய்தது. இம்முறைமன்ற நடுவத்தின் ஆணை மற்றும் மாநகராட்சியின் நடவடிக்கையினை எதிர்த்து இந்நேர்வு சம்பந்தப்பட்ட ஆக்கிரமிப்பதாரர்கள் 154V/2017 மற்றும் 154Z/2017 என்களிட்ட நிதிப்பிராணை பல்வகை வழக்குகள் உள்ளடக்கலான 1582/2017 என்களிட்ட நிதிப்பிராணை வழக்கு மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மேற்கூறியிட்ட வழக்கில், மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் 22.03.2017 தளம்மூலம் தனது தீர்மானம் கீழ்க்காணும் தீர்மான வழங்கியுள்ளது :-

"The writ petition stands disposed of, giving liberty to the first and second respondents to take appropriate action against the petitioner by issuing a show cause notice indicating the proposed action.

While doing so, the first and second respondents will have to enclose the copy of the impugned order passed in favour of the petitioner. After receiving the reply of the petitioner, the first and second respondents, as case may pass an appropriate final order in this regard. Needless to say, that respondent No.4 also to be issued notice and he shall be heard before passing the final order.

மாண்புமிகு சென்னை உயர் நீதிமன்றம் வழங்கிய மேற்கூறிய தீர்மான முன்மாதிரியாகக் கொண்டு, சேலம் மாநகராட்சி, சூரமங்கலம் பகுதியில், 1984 ஆம் ஆண்டு L.P.R. (SD) எண். 70/84-ல் திட்ட அனுமதி வழங்கப்பட்ட வீட்டுமனைப் பிரிவிற்கு ஆக்கிரமிப்புக்குள்ளான சிறுவர் விளையாட்டுத் திடசை மீட்டெடுத்து உரிய பயன்பாட்டிற்கு கொண்டுவருவதற்கான நடவடிக்கையினை மேற்கொள்ளுமாறு சேலம் மாநகராட்சி ஆணையருக்கு இம்முறையன்ற நடுவம் ஆணையிடுகிறது.

2017- ஆம் ஆண்டு, மே திங்கள், 20-ஆம் நாளன்று என்னால் கையெழுப்பப்பட்டு, அலுவலக முத்திரையுடன் ஆணையிடுகிறது.



ஆணையிய அனுப்பப்படுகிறது

-//ஒப்பீடு//

தமிழ்நாடு உண்ணாட்சி ஆணையர்கள் முறையன்ற நடுவர்

[Handwritten Signature]
செயலாளர்.
22.5.17
22.5.17

பெறுவர்

1. திரு எம். சீவியாசன்,
95/84 பி-3, வெள்ளையன் சே அடி,
சிந்து தெரு, சூரமங்கலம், சேலம் - 636 005.
2. மாநகராட்சி ஆணையர்,
சேலம் மாநகராட்சி, சேலம் (தலைநகரம்).
3. நகராட்சி நிர்வாக ஆணையர்,
சேலமங்கலம், சென்னை - 600 005.
4. பெருநகராட்சியின் இயக்குநர்,
குளமங்கலம், சென்னை - 600 108.
5. அனைத்து மாநகராட்சி ஆணையர்கள் / மண்டல நகராட்சி
நிர்வாக இயக்குநர்கள்.

நகல் : முறையன்ற நடுவரின் நேர்ப்பு அலுவலர்,
பெருநகராட்சி பிரிவு -3,
இலே. / உ திங்கள்