



## தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

எண்.100 அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை-600 032.

தொலைபேசி: 044-22201337

மின்னஞ்சல் முகவரி: [ombudsmanlocal@tn.gov.in](mailto:ombudsmanlocal@tn.gov.in)

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர், சென்னை-600 032

முன்னிலை: முனைவர் சோ. அய்யர், இ.ஆ.ப., (ஒ),

\*\*\*\*\*

முறையீட்டு மனு எண்: 131/2017/மா

ஆணை எண்: 236/2017

நாள்: 19/09/2017

திரு. R இளங்கோவன்,  
திருச்சிராப்பள்ளி - 620 005.

- முறையீட்டு மனுதாரர்

உதவி ஆணையர்,  
ஸ்ரீரங்கம் கோட்டம்,  
திருச்சிராப்பள்ளி மாநகராட்சி,  
திருச்சிராப்பள்ளி.

- எதிர் மனுதாரர்

திருச்சிராப்பள்ளி மாநகராட்சி, மாம்பழச் சாலை, தாத்தாச்சாரியார் கார்டன், ஸ்ரீ பாலாஜி பிளாக்கில் வசிக்கும் திரு. R. இளங்கோவன் என்பவரின் 29.5.2017 நாளிட்ட முறையீட்டு மனு, இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் 31.05.2017 அன்று பெறப்பட்டு 131/2017 எண்ணிட்ட முறையீட்டு மனுவாகப் பதிவு செய்யப்பட்டது. முறையீட்டு மனுதாரரின் முறையீட்டு மனு, வாக்குமூலம், எதிர்மனுதாரரான திருச்சி மாநகராட்சி ஸ்ரீரங்கம் கோட்ட உதவி ஆணையரின் வாக்குமூலம், அவரது 14.07.2017 மற்றும் 31.7.2017 நாளிட்ட அறிக்கைகள் பரிசீலிக்கப்பட்டு கீழ்க்காணும் ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

### ஆணை

திருச்சி மாநகரம், மாம்பழச்சாலை, தாத்தாச்சாரியார் கார்டன், ஸ்ரீ பாலாஜி பிளாக்கில் வசிக்கும் திரு. R. இளங்கோவன் என்பவர், தாத்தாச்சாரியார் கார்டன் அடுக்குமாடிக்

குடியிருப்புகளில் 300 குடும்பங்கள் வசித்து வருவதாகவும், 20 ஆண்டுகளாக புதை வடிகால் திட்டம் (Underground Drainage System) தங்களது குடியிருப்பு மனைகளுக்கு செய்து தரப்படவில்லை என்றும் கட்டிடதாரர் மற்றும் நில உரிமையாளர்களுக்கு மாநகராட்சி அலுவலர்கள் துணைபோவதாலேயே இத்திட்டம் செயல்படுத்தப்படாமல் உள்ளது என்றும், புதை வடிகால் திட்டத்தைச் செயல்படுத்தத் தவறிய மாநகராட்சி அலுவலர்கள், நில உரிமையாளர் மற்றும் கட்டிடதாரர் ஆகியோர் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்கக் கோரியும் இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் முறையீடு செய்துள்ளார்.

2. மேற்குறிப்பிட்ட மனுதாரரின் புகார் குறித்து திருச்சி மாநகராட்சி ஸ்ரீரங்கம் கோட்டம் உதவி ஆணையரிடம் அறிக்கை பெறப்பட்டது. அவர் தமது 14.7.2017 நாளிட்ட அறிக்கையில் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவித்துள்ளார்:-

திருச்சிராப்பள்ளி மாநகராட்சி, ஸ்ரீரங்கம் கோட்டம், வார்டு எண்.5 நகரளவை எண்.2327/ஏ1 முதல் ஏ.10, வார்டு எண்.3, பிளாக் எண்.44, மாம்பழச் சாலை தாத்தாச்சாரியார் கார்டன் என்ற இடத்தில் நில உரிமையாளர் மற்றும் கட்டிடதாரரால் தனியார் மனைப் பிரிவு அமைக்கப்பட்டு, மொத்தம் 16 பிளாக்குகளில் 340 வீடுகள் கட்டப்பட்டுள்ளன என்றும் நகராட்சி நிர்வாகம் மற்றும் குடிநீர் வழங்கல் துறை அரசாணை எண்.125, நாள்.27/3/1996ல் தனியார் மனைப் பிரிவில் அடிப்படை வசதிகள் செய்து கொடுக்க வழிகாட்டப்பட்டுள்ளன என்றும் நகராட்சி நிர்வாகம் மற்றும் குடிநீர் வழங்கல் துறை அரசு கடிதம் எண்.14710/எம்.ஏ.2/96-1 நாள்.23.4.1996ல் நில உரிமையாளர்களே பொது உபயோக இடத்தினை ஒப்படைப்பதற்குப் பதிலாக அடிப்படை வசதிகளை மேற்கொண்டு மனைப் பிரிவு நலச் சங்கத்தில் ஒப்படைக்க அனுமதியும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை வழக்கு எண். W.P.(MD) 10836/11 மற்றும் W.P.(MD) 492/2010 நாள் 26.4.2013 தீர்ப்புரையில் மேற்சொன்ன மனைப்பிரிவின் நில உரிமையாளர் மற்றும் கட்டிடதாரர் சொந்த செலவிலேயே கழிவுநீர் வசதியை ஏற்படுத்திக் கொள்ளவேண்டும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளன என்றும் அவ்வாறே மாநகராட்சி கடிதம் வாயிலாக தெரிவித்ததின்பேரில் நில உரிமையாளர் மற்றும் கட்டிடதாரர் தமது 25.2.2016 விண்ணப்பத்தில் மனைப்பிரிவில் ஒதுக்கப்பட வேண்டிய திறந்தவெளி இடம், பூங்கா மற்றும் விளையாட்டுத்திடல், சாலைகள் போன்றவற்றை மாநகராட்சி வசம் ஒப்படைப்பதற்கு சம்மதம் தெரிவித்தும் அதற்குரிய வரைபடங்கள் சமர்ப்பித்து, செலவு மதிப்பீட்டினைத் கணக்கீடு செய்து தெரிவித்தால், செலுத்தத் தயாராக உள்ளதாகவும் தெரிவித்தனர் என்றும் கழிவுநீர் தொட்டி ஒன்று அமைத்து, மின்மோட்டார் மூலம் பம்பு செய்து வெள்ளிக்கிழமை சாலையில் உள்ள மாநகராட்சி தொட்டியில் சேர்க்கும் அடிப்படை வசதிகள் அமைத்துக் கொடுக்க (குடிநீர், தெருவிளக்கு, மற்றும்

பாதாளச்சாக்கடை உட்பட) ரூ.68,00,000/- மதிப்பீட்டுத் தொகையை செலுத்தக் கோரி 25.7.2016 தேதிய கடிதத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டது என்றும் தொகை செலுத்தப்படாததால் இது தொடர்பாக 01.12.2016 தேதியில் ஆலோசனைக் கூட்டம் நடத்தப்பட்டதாகவும், தொகையினை மாநகராட்சி கருவூலத்தில் செலுத்தவும் கடிதங்கள் அனுப்பப்பட்டது என்றும் 7.6.2017 நாளிட்ட கடிதத்தில் திரு. விஸ்வநாதன் மதிப்பீட்டுத் தொகையைச் செலுத்த மூன்று வார கால அவகாசம் கோரியுள்ள நிலையில் மேற்சொன்ன காரணங்களினால் அடிப்படை வசதிகள் மேற்கொள்ள இயலாத நிலை உள்ளதென்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

3. முறையீட்டு மனுதாரரிடம் அவரது முறையீடு குறித்து 18.7.2017 அன்று விசாரணை செய்யப்பட்டு வாக்குமூலம் பெறப்பட்டது. தாம் வசிக்கும் அடுக்குமாடிக் குடியிருப்பை ஒரு தனியார் காலனியாக எடுத்துக் கொள்ள முடியாது என்றும், மாநகராட்சியே அடிப்படை வசதிகள் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்றும், அடிப்படை வசதிகளைச் சட்டபூர்வமாக செய்த பின்பே உள்ளாட்சி அமைப்பு அந்த காலனியில் உள்ள பொது பயன்பாட்டிற்கான பகுதிகளை தன் பொறுப்பில் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் அவ்வாறு செய்யாததினால் நில உரிமையாளர்கள் இட்டுமின்றி மாநகராட்சியும் பொறுப்பாகும் என்றும் தமது மனுவில் கண்டுள்ள கோரிக்கையை நிறைவேற்றித் தருமாறும் விசாரணையின் போது வாக்குமூலத்தில் தெரிவித்தார்.

4. முறையீட்டாளின் புகார் குறித்து திருச்சி மாநகராட்சி ஸ்ரீரங்கம் கோட்டம் உதவி ஆணையர் (பொறுப்பு) 18.7.2017 அன்று இம்முறைமன்றத்தில் விசாரிக்கப்பட்டார். விசாரணையின்போது, விதிகள் மற்றும் நடைமுறையின்படி தனியார் மனைப்பிரிவுகளின் சாலை வசதி, கழிவுநீர் வசதி போன்ற அடிப்படை வசதிகளை மனைப் பிரிவு உரிமையாளரே செய்து முடித்து அதன் பின்பு உள்ளாட்சி அமைப்புக்கு ஒப்படைக்க வேண்டும் என்றும், இந்நேரில் அடிப்படை வசதிகளைச் செய்து கொடுக்க ஆகும் செலவினை தாமே செலுத்துகிறேன் என்று மனைப் பிரிவு உரிமையாளரே உயர்நீதிமன்றத்தில் உறுதி அளித்தார் என்றும், 2 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே கணக்கீடு செய்யப்பட்டுத் தெரிவிக்கப்பட்ட தொகை ரூ.68 லட்சத்தை அவர் செலுத்தவில்லை என்றும், பேச்சு வார்த்தைக் கூட்டத்திலும் கலந்து கொள்ளவில்லை என்றும், அவர் தற்போது 3 வார காலம் அவகாசம் கேட்டு அதுவும் முடிந்து விட்டதாகவும் வாக்குமூலத்தில் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் விசாரணையின்போது வினவப்பட்ட வினாக்களுக்கு அவர் தமது வாக்குமூலத்தில் உறுதி அளித்தவாறு தமது 31.7.2017 நாளிட்ட அபிப்பிராயத்தில் கீழ்க்கண்ட விபரத்தினையும் தெரிவித்துள்ளார்:-

அரசாணை எண்.125 நாள் 27.3.1996ல் விதிக்கப்பட்ட நிபந்தனைகளின்படி உரிமையாளர் / கட்டிடதாரர் தமது சொந்தப் பொறுப்பிலேயே சாலைகள், குடிநீர், தெருவிளக்கு மற்றும் பாதாள சாக்கடை திட்டங்கள் செய்து கொடுக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் திட்டம் மற்றும் கட்டிட அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும் இவ்வனுமதி வழங்கப்பட்ட சமயம் அனுமதி வழங்கப்பட்ட வரைபடத்தில் பாதாள சாக்கடை கழிவு நீரினை அவ்விடத்திலேயே சுத்திகரிக்கப்பட்டு அவற்றைச் செயல்படுத்தப்பட வேண்டும் எனச் சுட்டிக் காட்டப்பட்டு வரைபடம் சமர்ப்பித்ததின் அடிப்படையில் கட்டிட அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும். மேலும், மாநகராட்சி சட்ட விதிகளின்படி அவ்விடத்தில் உள்ள பொது உபயோக இடம் மற்றும் சாலைகள் ஆகியவற்றை மாநகராட்சி வசம் ஒப்படைப்பு செய்து தெரு விளக்கு, குடிநீர் மற்றும் பாதாள சாக்கடை கட்டமைப்புகளுக்கு மதிப்பீடு ரூ.68,00,000/- செலுத்தும் பட்சத்தில் அப்பகுதியில் மாநகராட்சி மூலம் அடிப்படை வசதிகள் செய்து கொடுக்க முடியும் என நில உரிமையாளர் மற்றும் ப்ரமோட்டர்களுக்கு பலமுறை அறிவிப்புகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும் இந்நிலையில் இக்குடியிருப்பு வாசிகளுக்கு அடிப்படை வசதிகளில் ஒன்றான பாதாள சாக்கடை திட்டம் அமைக்கும் திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டு அவற்றிற்கு பணி உத்தரவு வழங்கப்பட்டது என்றும் அவ்விடத்தில் பணி மேற்கொண்ட நேரத்தில் அங்கிருந்த குடியிருப்பு வாசிகள் பாதாள சாக்கடை பணியினை நிறுத்தி, பாதாள சாக்கடைத் திட்டம் நிறைவேற்றக்கூடாது என்று தடுத்ததன் அடிப்படையில் அப்பணி நிறைவேற்றப்படுமல் நிறுத்தப்பட்டது என்றும் மேலும், மேற்கண்ட தொகையினைச் செலுத்தாமல் காலம் தாழ்த்துவதற்கு நில உரிமையாளர் / கட்டிடதாரரின் சொத்துக்கள் மீது சட்ட ரீதியாக நடவடிக்கை மேற்கொள்ள ஏதும் வழிவகை உள்ளதா என ஏற்கனவே நீதிமன்ற பேரணையில் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள உத்திரவின் அடிப்படையில் தொடர் நடவடிக்கைக்கு மாநகராட்சி வழக்கறிஞரிடம் கருத்துரு பெற்று மேற்சொன்ன மதிப்பீட்டுத் தொகை வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

5. முறையீட்டு மனுதாரரின் மனு, விசாரணை ஆவணங்கள் மற்றும் திருச்சி மாநகராட்சி ஸ்ரீரங்கம் கோட்ட உதவி ஆணையரின் அறிக்கைகள் அனைத்தும் கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டன இவ்வழக்கில் 18.7.2017 அன்று முறைமன்ற நடுவத்தில் நடந்த விசாரணையின் போது, முறையீட்டாளர், சாலை மற்றும் கழிவுநீர் வசதிகளை சட்டப் பூர்வமாக செய்த பின்பே திருச்சி மாநகராட்சி அந்த காலனியில் உள்ள பொது பயன்பாட்டிற்கான பகுதிகளைத் தன் பொறுப்பில் ஏற்றுக் கொண்டிருக்க வேண்டும் என்றும் அவ்வாறு செய்யாததால் நில உரிமையாளர்கள் மட்டுமல்ல மாநகராட்சியும் பொறுப்பாகும் என்றும், சென்னை உயர் நீதிமன்ற மதுரை கிளை W.P.No.10836/2011ல் இந்த அடுக்குமாடி குடியிருப்பை, உப கட்டுமானதாரர் நீதிமன்ற

ஆணையில் கண்டுள்ளவாறு மதிப்பீட்டுத் தொகை கிடைத்த ஒரு மாதத்திற்குள் செலுத்தி இந்த அடிப்படை வசதிகளை செய்து தருவதாக உறுதி அளித்ததைக் குறிப்பிட்டு, அதனையே பதிவு செய்து தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளதாகத் தமது வாக்குமூலத்தில் தெரிவித்துள்ளார். இவ்வழக்கு சம்பந்தமான பொருள் பற்றி, முறையீட்டு மனுதாரர் திரு. R. இளங்கோவன் என்பவரைச் செயலாளராகக் கொண்ட தாத்தாச்சாரியார் ஆர்கேட் உரிமையாளர்கள் அசோசியேஷன் என்ற பெயரில் திரு. N. சீனிவாசன் என்பவர் ஏற்கனவே சென்னை உயர்நீதிமன்ற நீதிப் பேராணை மனுக்கள் எண்.10836/2011, 1179/2011 மற்றும் Cont. P (MD) No.492/2010 ஆகியவற்றைத் தாக்கல் செய்து 26.4.2013 அன்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இவ்விரு நீதிப்பேராணை மனுக்களில் கீழ்க்கண்ட இரு கோரிக்கைகள் எழுப்பப்பட்டன என்பது குறிப்பிடத்தக்கது.

- 1) கழிவுநீர் கால்வாய் குறித்து 4வது பிரதிவாதி, அதாவது, தாத்தாச்சாரியார் ஆர்கேட் உரிமையாளர்கள் அசோசியேஷன் எழுப்பிய ஆட்சேபனை
- 2) 16வது பிளாக் (அடுக்குமாடிக் குடியிருப்பு) கட்டுவதற்கு கட்டிட அனுமதி வழங்க மறுப்பது.

16வது பிளாக் கட்டுமானதாரர்/உரிமையாளர் திரு. N. ஸ்ரீனிவாசன் என்பவர் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் அளித்திருந்த உறுதிமொழிப் பத்திரத்தின் உள்ளடக்கங்களில் கீழ்க்குறிப்பிட்டுள்ள பகுதியை தீர்ப்பின் 6வது பத்தியில் 11வது உள் பத்தியாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

"I submit we had already performed the road work and underground drainage work and have taken them to a particular point which is 300 meter away from present public drainage system at Ganapathy Nagar. I shall undertake that I shall make all the necessary arrangements to link the drainage system within the lay out with the public drainage system. I also undertake to make necessary arrangements to make payment of necessary fees, charges to the corporation for construction of collection well, pumping station and necessary constructions for linking the drainage system within layout with the public drainage system i.e., for 300 meters which payment we undertake to pay within one month from the date of Estimate being provided by the corporation. We also request this Hon'ble Court to fix time limit to the Corporation for providing such Estimate and also for completion of the work, on our payment. I undertake that there will be no delay on my part in performance of above said work".

மேலும் தீர்ப்புரையின் பத்தி 7ல் கீழ்க்கண்டவாறு உத்திரவிடப்பட்டுள்ளது.

"In the light of the stand taken in the above affidavit, there appears to be a consensus arrived at between the petitioner and the fourth respondent Association. In fact, the fourth respondent was the complainant based on which the Corporation took action and issued stop work notices and also rejected the planning permission. Based on such undertaking, the Corporation shall examine the matter afresh and take a decision as to whether the petitioner's planning permission could be processed and granted".

6. எனவே, திருச்சி மாநகராட்சி, ஸ்ரீரங்கம் கோட்டம், தாத்தாச்சாரியார் கான்டன் அடுக்குமாடிக் குடியிருப்புகளுக்கு பாதாளச் சாக்கடை திட்டம் உட்பட அடிப்படை வசதிகளைச் செய்திடும் பணியினை இனியும் காலம் தாழ்த்தாது மேற்கொள்ள ஏதுவாக முன்பத்தியில் உயர் நீதிமன்ற தீர்ப்புரையிலிருந்து எடுத்துரைக்கப்பட்ட பத்திகளில் விரிவாகக் கூறியுள்ளவாறு உயர்நீதிமன்றத்தில் அளித்த உறுதி மொழிப்படி நடந்துகொள்ளத் தவறிய கட்டிடதாரர் மீது அனைத்து சட்டபூர்வ நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள வேண்டிய அவசியத்தை, காலதாமதமின்றி, திருச்சி மாநகராட்சி ஆணையர் வழக்கறிஞருடன் ஆலோசித்து, முடிவெடுத்து, அதன் அடிப்படையில் உரிய சட்டப் பிரிவுகளின் கீழ் நடவடிக்கைகளை தொய்வின்றி மேற்கொண்டு செலவு மதிப்பீட்டுத் தொகையை கட்டிடதாரரிடமிருந்து வசூலிக்க வேண்டும் என இம்முறைமன்ற நடுவம் முடிவெடுத்து அவ்வாறே ஆணையிடுகிறது.

2017ஆம் ஆண்டு, செப்டம்பர் திங்கள், 19-ஆம் நாளன்று, என்னால் கையொப்பமிடப்பட்டு, அலுவலக முத்திரையுடன் ஆணையிடப்படுகிறது.

--//ஒப்பம்//--

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்



/ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது/

*[Handwritten Signature]*  
செயலாளர்.

*[Handwritten Signature]*

22/9/17

### பெற்றர்

1. திரு. ரா. இளங்கோவன், பிரிகேடியர் (ஒய்வு)  
S4 ஸ்ரீபாலாஜி பிளாக், தாத்தாச்சாரியார் கர்டன்,  
மாய்பழச்சாலை, திருச்சி - 620 005.
2. ஆணையர், திருச்சிராப்பள்ளி மாநகராட்சி, திருச்சி.
3. உதவி ஆணையர், ஸ்ரீரங்கம் கோட்டம்,  
திருச்சி மாநகராட்சி, திருச்சி.

### நகல்

முறைமன்ற நடுவரின் நேர்முக எழுத்தர்  
பேரூராட்சி பிரிவு - 3  
இ. கோ / உதிரிகள் - 2