



தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

எண்.100 அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை-600 032.

தொலைபேசி: 044-22201337

மின்னஞ்சல் முகவரி: ombudsmanlocal@tn.gov.in

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர், சென்னை-600 032

முன்னிலை: முனைவர் சோ. அய்யர், இ.ஆ.ப. (ஒ).

முறையீட்டு மனு எண்: 0495/2016/ந

ஆணை எண்: 0036/2017

நாள்: 24/03/2017

திருவாளர்கள்: A. மினா நார்தீன்,

A. அப்துல் ரஹ்மான்.

- முறையீட்டு மனுதாரர்கள்

1. திரு. ம. தினகராஜ்,
வருவாய் ஆய்வாளர்.
2. திரு. ம. அழகர்,
வருவாய் உதவியாளர்,
காரைக்குடி நகராட்சி

- எதிர் மனுதாரர்கள்

ஆணை:

முறையீட்டு மனுதாரர்களது 31.05.2016 நாளிட்ட முறையீட்டு மனு 03.06.2016 அன்று இம்முறை மன்ற நடுவத்திற்கு வரப்பெற்று எண்: 0495/16 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

2. மேற்படி மனுவில் எதிர்மனுதாரர்கள் இருவரும் பொய்யான தகவல் கூறி பணம் பெற்று ஏமாற்றியதாக குற்றஞ்சாட்டப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மனுவுடன் இணைத்து வரப்பெற்ற, காரைக்குடி நகராட்சி ஆணையருக்கு முகவரியிடப்பட்ட, மனுதாரர் திரு. A. மினாநார்தீன் என்பவரது 16.04.15 நாளிட்ட கூடித்தத்தில் தனக்கு பாத்தியப்பட்ட காரைக்குடி மினாட்சிபுரம், புதுத் தெரு, வார்டு 5, பிளாக்-11, பழைய T.S.No.415/2A/1A புதிய எண்.600 பட்டா எண்.1946 (விஸ்தீரம் 4185.50 சமீ) இடத்திற்கு ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கு நகராட்சியால் வரி விதிக்கப்பட்டுள்ளதாகத் தெரிவித்து சில கேள்விகள் எழுப்பப்பட்டுள்ளன. அதே இடம் தொடர்பாக முறையீட்டு மனுதாரர்களது தாயார் திருமதி A. பாப்பாத்தி

பேகம் என்பவரால் மதுரை மண்டல நகராட்சி நிர்வாக மண்டல இயக்குநருக்கு அனுப்பப்பட்ட 22.05.14 நாளிட்ட மனுவின் நகலும் வரப்பெற்றுள்ளது. அம்மனுவில் மனுதாரர் (திருமதி. A. பாப்பாத்தி பேகம்) தனக்கு பாத்தியப்பட்ட மேற்படி இடத்திலுள்ள ராஜா மஹால் என்ற கட்டிடத்தை ஜேம்ஸ் அன் கோ என்ற நிறுவனத்துக்கு குடோனாக வாடகைக்கு கொடுத்துள்ளதாகவும், மேற்படி இடத்தைச் சுற்றியுள்ள முன் பகுதியில் ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கு வரி ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவித்து அவற்றை ரத்து செய்திடுமாறு கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது. மேலும், இம்மனுதாரரால் 25.09.2014 நாளிட்ட பிறிதொரு மனு நகராட்சி ஆணையருக்கு முகவரியிடப்பட்டுள்ளது. அதன் நகலும் வரப்பெற்றுள்ளது.

இதே பொருள் தொடர்பாக வரப்பெற்ற பிறிதொரு மனு இம்முறை மன்ற நடுவத்தின் அலுவலகத்திற்கும் பிற அலுவலகங்களுக்கும் முகவரியிடப்பட்டுள்ளது. அதிலும் மனுதாரர் திருமதி. A. பாப்பாத்தி பேகம் என்பவர் மேற்குறிப்பிட்ட ஆக்கிரமிப்பை அகற்றித் தரவும், ஆக்கிரமிப்பாளர்களுக்கு ஏற்படுத்தியுள்ள வரியை ரத்து செய்யுமாறு மனுக்கள் அனுப்பியும் நாளது வரை எவ்வித நடவடிக்கையும் இல்லை என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், அம்மனுவில் கீழ்க்கண்டவாறு நகராட்சி அலுவலர்கள் மீதான ஊழல்/லஞ்சப் புகார்களையும் மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ளார்:-

"திரு. எம். தினகராஜ் வருவாய் ஆய்வாளர் வடக்கு என்பவரும் ஏரியா பில்கலக்டர் திரு. அழகர் என்பவரும் கடந்த 20.3.2016 அன்று எனது வீட்டிற்கு வந்தனர். என் மகனும் இருந்தான். R.I. தினகராஜ் என்னிடம் உங்கள் இடத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார்கள். வரியை ரத்து செய்து கொடுத்துவிடுகிறோம். ஆக்கிரமிப்பையும் டவுன் பிளானிங் செக்ஷன் மூலமாக அப்புறப்படுத்தி தருகிறோம். கமிஷனர் திருமதி. விஜயலெட்சுமியிடம் பேசிவிட்டோம், உங்கள் சொத்து, 1 ஏக்கர் 3 செண்ட் இன்றைய மதிப்பு 8.50 கோடி. ஆக்கிரமிப்பு அகற்ற கட்டணம் டவுன் பிளானிங் மற்றும் வருவாய் செக்ஷனுக்கு மதிப்பில் 1% அதாவது 8 லட்சம் கட்ட வேண்டும் என்று கூறினார். நான் அதற்கு ரசீது கொடுப்பீர்களா என கேட்டேன் அதற்கு R.I. தினகராஜ், திரு. அழகரும் இதற்கெல்லாம் சட்டம் பேசுங்கள் எத்தனை இடத்திற்கு மனு போட்டீர்கள் ஏதாவது நடந்ததா? ரூ.8.30 கோடி மதிப்புள்ள சொத்து முதலில் அட்வான்ஸ் தொகை ரூ.2.00 லட்சம் பணம் கொடுங்கள் ஆக்கிரமிப்பை அகற்றி விடுகிறோம். பிறகு மீதி பணம் ரூ.6.00 லட்சம் கொடுத்தவுடன் வரியை ரத்து செய்து தருகிறோம். கடைசியாக ரசீது வாங்கி கொள்ளுங்கள் என கூறினார். நானும் எனது மகனும் 1 லட்சம் குறைத்து ரூ.7.00 லட்சமாக ஆக்கிரமிப்பு கட்டணத்தை

குறைத்து முடியுங்கள் என்றதற்கு சரி என்று திரு. எம். தினகராஜ் R.I.யும் திரு. அழகர் பில் கலக்டரும் கூறினர்.

நாங்கள் தற்போது எங்களிடம் ரூ.2.00 லட்சம் பணம் இல்லை 23.3.16 அன்று வந்து வாங்கி கொள்ளுங்கள் என்றோம். அதுபோல 23.3.16 மதியம் 3 மணிக்கு என் வீட்டிற்கு R.I. திரு. எம். தினகராஜ், பில் கலக்டர் திரு. அழகரும் வந்தனர். பில்கலக்டர் திரு. அழகரை பணம் பெற்றுக் கொள்ள சொல்லி R.I. கூறினார். அதன்படி பில் கலக்டர் திரு. அழகர் வசம் ரூ.2.00 லட்சம் பணம் கொடுத்தோம், பெற்றுக் கொண்டார். மேற்படி சம்பவம் நடந்து ஒரு மாதம் கடந்த நிலையில் 20.4.16 அன்று நானும் எனது மகனும் நகராட்சி அலுவலகம் சென்றோம்.

அங்கு வருவாய் பிரிவிற்கு சென்றோம். R.I. தினகராஜ், பில் கலக்டர் திரு. அழகர் எங்கே என்றோம். அவர்கள் இருவரும் வெளியே சென்றுவிட்டதாகவும் மதியம் 3.00 மணிக்கு வருவார்கள் என்றார்கள். அன்று மாலை R.I. தினகர் ராஜ், திரு. அழகர் என் வீட்டிற்கு வந்தனர். திரு. அழகர் கோபமாக, ஏம்மா அதற்குள் என்ன அவசரம் நாங்கள் வேலை முடித்து தருவோம் ஏன் அவசரப்படுகிறீர்கள் என்றார். அதற்கு நான், சார் ஒரு மாதம் ஆகிவிட்டது ஒரு நடவடிக்கையும் இல்லையே என்றதற்கு பணம் ரூ.2.00 லட்சம் வேறு கொடுத்துள்ளேன் என்றதற்கு அழகர் கோபமாக ஏம்மா கமிஷனரிடம் உங்கள் விபரத்தை கூறினோம். கமிஷனர் ரூ.2 லட்சத்தை தன்னிடம் கொடுக்கும்படி கூறியதால் கமிஷனர் விஜயலெட்சுமிடம் கொடுத்துள்ளோம் என திரு. தினகராஜ், அழகரும் கூறியதோடு, கமிஷனர் வேறு யார் சொன்னாலும் கேட்கமாட்டார். நாங்கள் இருவரும் அவருக்கு உறவினர் முறை என்பதால் எங்களுக்கு கட்டாயம் சொன்ன வேலையை செய்து கொடுப்பார் என்றார்.

எனக்கு திரு. எம். தினகராஜ் மீதும் பில் கலக்டர் திரு. அழகர் மீதும் சந்தேகம் வந்தது. வெளியே விவரம் தெரிந்தவர்களிடம் விசாரித்ததில் ஆக்கிரமிப்பு கட்டணம் சொத்து மதிப்பில் 1% என்பது எல்லாம் கிடையாது. உங்களிடம் பொய் சொல்லி உள்ளனர். R.I. திரு. தினகர் ராஜ் R.I. பிரியட் முடிந்துவிட்டது உடனடியாக பணத்தை திருப்பித் தர கோருங்கள் என்றனர்.

நான் நகராட்சி அலுவலகம் வந்து R.I. தினகராஜ், பில் கலக்டர் அழகரிடம் பணத்தை திருப்பித் தர கேட்டதற்கு திரு. அழகர் பணத்தை கமிஷனரிடம் கொடுத்து விட்டோம் அவசரப்படாதீர்கள் நீங்கள் பணம் திருப்பித் தர கேட்டு விரட்டினீர்கள் என்றால், கமிஷனர் ஆக்கிரமிப்புதாரர்கள் பெயருக்கே பட்டாவை மாற்றி விட ஏற்பாடு செய்து விடுவார்கள். பிறகு உங்களுக்கு மேலும் வில்லங்கம் ஆகிவிடும் என கூறி மிரட்டுகிறார்கள். பணத்தை தராமல் பலமுறை தாக்கல் சொல்லி வருகிறார்கள்.

ஏற்கனவே இடம் ஆக்கிரமிப்பு செய்தவர்களால் பயங்கர மன உளைச்சலில் உள்ளேன். என் பணம் ரூ.2 லட்சத்தை பெற்றுக்கொண்டு ஏமாற்ற நினைக்கும் திரு. அழகர் பில் கலக்டர் மற்றும் வருவாய் ஆய்வாளர் திரு. தினகராஜ் இருவரிடமிருந்து எனது பணத்தை மீட்டு தர மற்றும் R.I. தினகராஜ், பில் கலக்டர் அழகர் இருவர் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்."

3. இதனைத் தொடர்ந்து எதிர்மனுதாரர் இருவருக்கும், காரைக்குடி நகராட்சி ஆணையருக்கும், பதில் விளக்கங்களை தாக்கல் செய்யுமாறு அறிவுறுத்தி அறிவிப்பாணை எண்: 0495/2016/ந நாள்: 10.06.2016 அனுப்பப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர்களது 04.07.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் மனுதாரர்களது புகார் மனுக்களின் நகல்கள் மற்றும் மனுதாரருக்கு இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் அனுப்பப்பட்ட கடிதம் 0416/2016/ந நாள்: 20.5.2016 போன்ற ஆவணங்களின் நகல்கள் வழங்கிட கேட்டுக் கொள்ளப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர்களால் கோரப்பட்ட ஆவண நகல்கள் இம்முறை மன்ற நடுவத்தின் அறிவிப்பாணை அசல் மனு எண்.0495/16/ந நாள்:12.07.2016ன் மூலம் அனுப்பிவைக்கப்பட்டது.

4. இம்முறை மன்ற நடுவ அழைப்பாணை அசல் மனு எண்.0495/16/ந-1 நாள்:09.09.16ன் படி முறையீட்டு மனுதாரர்கள் திரு. A. மினாநார்தின் மற்றும் திரு. அப்துல் ரஹ்மான் ஆகியோர் 18.10.16 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகுமாறு அழைக்கப்பட்டனர். அதே போல் எதிர்மனுதாரர் இருவரையும் அதே நாளில் விசாரணைக்கு அழைக்கப்பட்டு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. ஆனால், நடைபெறவிருந்த உள்ளாட்சித் தேர்தல்களைக் கருதி எதிர்மனுதாரர்களுக்கான விசாரணை 29.11.16க்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

5. முறையீட்டு மனுதாரர் திரு. A. மினாநார்தின் என்பவர் 18.10.16 அன்று இம்முறைமன்ற நடுவத்தின் முன் ஆஜராகி கீழ்க்கண்டவாறான தனது வாக்குமூலத்தினை சமர்ப்பித்துள்ளார்:-

"31.05.2016 நாளிட்ட முறையீட்டு மனு என்னால் அனுப்பப்பட்டது. காரைக்குடி நகராட்சி மினாட்சியூம் புதுத்தெரு வார்டு 5 பளாக் 11ல் புதிய எண்.600, பட்டா எண்.1946 இதில் மொத்த விஸ்தீரணம் 1 ஏக்கர் 3 சென்டில், 5000 சதுரடியில் ஒரு கல்யாண மண்டபம் கட்டி, அந்த கட்டிடத்தை ஜேம்ஸ் அண்டு கோ என்ற நிறுவனத்திற்கு வாடகை விட்டிருக்கிறேன். ரூ.25,000/-க்கு வாடகைக்கு விட்டிருக்கிறேன். 4 ஆண்டுகாலம் அவர்கள் வாடகை இருக்கிறார்கள். என்னுடைய பட்டா நிலத்தில் 10 நபர்கள் ஆக்கிரமிப்பு செய்து விடு கட்டியுள்ளார்கள். அதற்கு நகராட்சியும் வரி விதிப்பு செய்துள்ளார்கள். நகராட்சி ஆணையாளர்,

நகராட்சி நிர்வாக மண்டல இயக்குநர், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் அனைவருக்கும் என்னுடைய பட்டா இடத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ள 10 நபர்களின் வரிகளை கேள்சல் செய்வதற்கு மனு அனுப்பிருந்தேன். எனது இடத்தில் 10 நபர்கள் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ள அந்த இடத்திற்கு நகராட்சி சார்பாக வரி விதிப்பு செய்துள்ளார்கள். எனவே இதை ரத்து செய்யுமாறு கோரி மனு செய்திருந்தேன். இதுகுறித்து தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின்மூலம் நகராட்சி ஆணையரிடம் மனு செய்திருந்தேன். ஆணையர் அலுவலகத்திலிருந்து தகவல் தேவையானால் நேரில் தகவல் பெற்றுக் கொள்ளலாம் என்று முன்னறிவிப்பு அனுப்பியிருந்தார். நான் நேரில் சென்றிருந்தேன். தகவல் அளிக்க இயலாது என்று சொல்லிவிட்டார்கள். மனு அனுப்பி 20 நாட்கள் கழித்து நகராட்சி ஆணையரை சென்று பார்த்தேன். திருமதி விஜயலட்சுமி என்பவர் பணியில் இருந்தார். அவரை பார்த்து விவரம் சொன்னேன். நான் அவரை பார்த்ததற்கு டவுன் பிளான் அலுவலருக்கு அனுப்பியிருக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். அவர்கள் கேள்சல் செய்துவிடுவார்கள் என்று கூறினார். அதற்கு பிறகு 15 நாட்கள் கழித்து திருமதி மாலதி, நகர திட்ட அலுவலரை பார்த்தேன். அவர்கள் உரிய தகவல்கள் வருவாய் ஆய்வாளருக்கும், வரி தண்டலருக்கும் அனுப்பிவிட்டதாக தெரிவித்தார்கள். எனவே வருவாய் ஆய்வாளர் திரு. தினகராஜ், உதவிபாளர் திரு. அழகர் ஆகியோரை காரைக்குடி நகராட்சிக்கு சென்று பார்த்தேன்.

அவர்கள் என்னுடைய இடம் பட்டா இடம் என்றால் அதற்குரிய Town A Register நகல், சொத்தின் வரைபடம் மற்றும் சில கூடுதல் விவரங்கள் அனைத்தும் கேட்டார்கள். ஒரு வாரத்தில் திரு. தினகராஜ், என்பவரிடம் கொடுத்தேன். உங்கள் இடம் ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்டது என்பது குறித்து 9 அலுவலர்கள் வந்து அளந்து பார்க்கவேண்டும் என்று கூறினார். மறுநாள் 9 அலுவலர்கள் என்னுடைய இடத்தை பார்வையிட்டார்கள். அளந்து பார்த்ததில் எனது அம்மா பெயரில் உள்ளது என்பது உறுதியானது. டவுன் சர்வேயர் திரு. ராஜேந்திரன் அவர்கள் அறிக்கையில், எனது அம்மா திருமதி பாப்பாத்தி என்பவருக்குதான் சொந்தம் என்பது உறுதியானது என்று அவர் எழுதி கொடுத்தார். ஆனால் எந்த நடவடிக்கையும் இல்லாமல் இருந்தது. ஒரு மாத காலம் கடந்துவிட்டது. எந்த நடவடிக்கையும் இல்லை. திரு. தினகராஜ்வை

திரும்பவும் போய் பார்த்தேன். பார்த்ததற்கு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மற்றும் அதிகாரிகளுக்கு எத்தனையோ மனு கொடுத்தீர்கள் ஒன்றும் நடக்கவில்லை. எனவே ரூ.8 லட்சம் பணம் கொடுத்தால் உடனே நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று கூறினார். ரூ.8 லட்சம் என்னால் தர இயலாது. அதற்கு முன்பணமாக ரூ.2 இலட்சம் தாரூங்கள் என்று கேட்டார்கள். நல்லவிதமாக முடித்து கொடுங்கள், நான் நல்லவிதமாக செய்கிறேன் என்று சொன்னேன். அதற்கு அவர்கள் முன்பணமாக ரூ.2 இலட்சம் கொடுங்கள் என்று கேட்டார்கள். வேலை முடிந்தபிறகு நாம் பேசி தீர்த்துகொள்வோம் என்றார்கள். மறுநாள் திரு. தினகராஜீஷும், திரு.அழகரும் எனது வீட்டிற்கு வந்தனர். நான் முன்பணமாக ரூ.2 இலட்சம் திரு.தினகர் என்பவரிடம் கொடுத்தேன். அவர் அழகரிடம் கொடுங்கள் என்று கூறினார். அழகர் அவர்கள் என்விடம் ரூ.2 இலட்சம் வாங்கிக்கொண்டார். அப்போது திரு.உடையப்ப செட்டியாரும் (கல்லல் என்ற ஊரில் அவருடைய தோட்டத்தில் உள்ளார்), எனது அம்மாவுக்கும் உடன் இருந்தனர். இது நடந்தது எங்கள் வீட்டில். 15 நாட்களில் ஆணையாளரிடம் சொல்லி அனைத்தையும் ஒரு மாதத்திற்குள் முடித்து தருகிறேன் என்று கூறி சென்றுவிட்டார்கள். 1 1/2 மாதம் ஆகிவிட்டது. மீண்டும் அலுவலகத்திற்கு சென்று கேட்டதற்கு, அதற்கு அலுவலகத்தில் இருந்தவர்கள், நீங்கள் பணம் கொடுத்த நபரிடம் பணத்தை கேளுங்கள் அல்லது உரிய ஆணையை கேளுங்கள் அவர்களுக்கு மாறுதல் வரப்போகிறது. அவரிடம் நான் திரு.தினகர் ராஜீவிடம் சென்று கேட்டதற்கு உங்கள் பணம் என் கையில் இல்லை. நகராட்சி ஆணையர் திருமதி.விஜயலட்சுமி என்பவரிடம் கொடுத்துவிட்டேன் என்று கூறினார்.

ஆணையாளரிடம் போய் கேட்கதற்கு ஆணை வரவில்லையே என்று கேட்டேன். அவர்கள் ஓபயிலை தூக்கி அடித்துவிட்டார்கள். தபாலில் அனுப்புவதாக தெரிவித்துவிட்டார்கள். பணமும் வரவில்லை, தபாலில் ஆணையும் வரவில்லை. கடந்த ஆறு மாதமாக தினமும் 2 தடவை திரு.தினகர் ராஜீவை போய் பார்ப்பேன். ஆணையாளரிடம் ஏன் கேட்டீர்கள். நான் ஆணை வாங்கி தருகிறேன் என்று கூறினார். அலுவலகத்திற்கு பின்புறம் உள்ள டக்கடைக்கு சென்று பணத்தை திருப்பி கேட்டேன். இல்லாவிடில் கோர்ட் மூலம் நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று கூறினேன். பணம் கொடுக்க முடியாது தெரிந்ததை போய் பாருங்கள் என்று கூறினார். அதற்கு பிறகு இதுவரை அவர்கள் என்னை தொடர்பு கொள்ளவில்லை.

இதுவரை வரி விதிப்பையும் கேள்சல் செய்யவில்லை. எனது பணத்தையும் திருப்பி தரவில்லை. எனவே, உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு மாண்புமிகு முறைமன்ற நடுவரை வேண்டி விரும்பி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

6. மேலும், 29.11.2016 அன்று எதிர்மனுதாரர்கள் மட்டுமல்லாது நகராட்சி ஆணையர் மற்றும் மனுதாரர் தர்பிலான சாட்சியான திரு. M. உடையப்பச் செட்டியார் என்பவரும் விசாரணைக்கு அழைக்கப்பட்டார். இதனிடையே, எதிர்மனுதாரர்களிடமிருந்து 03.11.2016ல் வரப்பெற்ற பதிலறிக்கையில் தங்கள் மீதான லஞ்சப் புகார் குறித்த குற்றச்சாட்டினை முற்றிலும் மறுத்துள்ளனர். காரைக்குடி நகராட்சி ஆணையரிடமிருந்து வரப்பெற்ற அறிக்கை, ந.க.எண்.3317/2014/அ2 நாள்: 02.11.2016ல் கீழ்க்கண்டவாறு விவரங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன:-

“திருமதி. ஏ. பாப்பாத்தி பேகம் என்பவரது 22.05.2016ம் நாளை விண்ணப்பத்தில் T.S.No.415/2A/1A புதிய நகரளவு எண், டி.எஸ்.எண்.600 சர்வே வார்டு 5 பிளாக் 11ல் 4175.00 ச.மீட்டர் விஸ்தீரணமுள்ள மனையிடத்தில் சில ஆக்கிரமிப்புகள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ள சொத்து வரியினை ரத்து செய்ய கோரப்பட்டுள்ளது. இந்த மனுவிற்கு முன்பு நகராட்சியில் பல விண்ணப்பம் சமர்ப்பித்து அதன் பேரில் கோப்பு வருவாய் ஆய்வாளரிடம் 28.05.2015, 07.08.2014, 31.10.2014, 20.11.2014, 09.12.2014 குறிப்புகள் பெற்றும் நகரமைப்பு அலுவலரின் 23.07.2014-ம் நாளை குறிப்பு பெற்றும் ஆக்கிரமிப்புதாரர்களுக்கு நகராட்சியின் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது. அறிவிப்பினை பெற்றுக் கொண்ட ஆக்கிரமிப்புதாரர்கள் இம்மனையிடம் தொடர்பாகவும் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் காரைக்குடி முதல் ஏற்பு மனு வழக்கு எண்.166/95-ன்படி பாப்பாத்தி பேகம் க/பெ. அல்லாபிச்சை வாதியாகவும் சேது க/பெ. ஆறுமுகம் பிரதிவாதியாகவும் நடைபெற்ற வழக்கு பாப்பாத்தி பேகம் என்பவருக்கு பாதகமாக தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதும், மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் காரைக்குடியில் O.S.No.175/2014ன் படி S. மல்லிகா வாதியாகவும் 1. பாப்பாத்தி பேகம் 2. சிவசங்கை மாவட்ட வருவாய் அலுவலர் பிரதிவாதியாகவும் வழக்கு நடைபெற்று வருவதும் மேற்கண்ட நீதிமன்றத்தில் மற்றொரு வழக்கு O.S.No.64/2012-ன் படி A. அடைக்கலமேரி, T. ஜெயமேரி, V. பூரண மேரி, S. ஞானபிரகாசம், M. சகாயமேரி, S. ஜோசப் வாதியாகவும் பாப்பாத்தி பேகம் பிரதிவாதியாகவும் உள்ள வழக்கு நடைபெற்று வருவது தொடர்பான விபரங்களை சமர்ப்பித்துள்ளனர். இந்த விபரங்களின்படி கோப்பு நடவடிக்கையில் இருந்து வருகிறது.

இது தொடர்பாக திருமதி. பாப்பாத்தி பேகம் என்பவர் தகவல் வழங்கும் உரிமைச் சட்டம் 2005-ன் படி கோரப்பட்ட தகவல்கள் மற்றும் மேற்முறைமீட்டு விண்ணப்பத்தின் பேரிலும் அவ்வப்பொழுது தகவல்கள் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

அலுவலக கோப்பினை ஆய்வு செய்ததில் ஆக்கிரமிப்புதாரர்கள் பல ஆண்டுகளுக்கு முன்னதாக நிரந்தர கட்டிடம் கட்டி சொத்துவரி விதிப்பு ஏற்படுத்தி நீண்ட அனுபவத்தில் உள்ள நிலையில் அல்லது கட்டுமான நிலையில் தடுத்து நிறுத்தவோ அல்லது ஆக்கிரமிப்புதாரர்களின் கட்டிடங்களுக்கு சொத்துவரி விதிப்பு ஏற்படுத்தவோ ஆட்சேபணை ஏதும் மனுதாரர் திருமதி. ஏ. பாப்பாத்தி பேகம் என்பவரால் நகராட்சிக்கு வழங்கப்படவில்லை.

விண்ணப்பதாரர் திருமதி. பாப்பாத்தி பேகம் என்பவருக்கும் ஆக்கிரமிப்புதாரர்களுக்கும் நடைபெற்று வரும் நீதிமன்ற வழக்கு நிலுவையில் உள்ள நிலையில் அதன் விபரங்களை விண்ணப்பதாரர் பாப்பாத்திபேகம் நகராட்சிக்கோ அல்லது முறைமன்ற நடுவருக்கோ தமது விண்ணப்பத்தில் தெரிவிக்கவில்லை. எனவே வழக்கு முடிவு பெற்ற பின்பு தான் தீர்ப்பின் அடிப்படையில் நடவடிக்கை மேற்கொள்ள இயலும்.

அலுவலக பார்வையாளர்கள் பதிவேட்டில் 20.04.2016 அன்று திருமதி. பாப்பாத்தி பேகம் என்பவரோ அல்லது அவர்களது மகன்கள் ஏ. மினாநார்தின் ஏ. அப்துல் ரஹ்மான் என்பவர்கள் அலுவலகம் வந்ததற்கான எந்தவித பதிவுகளும் இல்லை.

எனவே இப்பதிலினை ஏற்று முறை மன்ற நடுவர் அவர்களின் அசல் மனு எண்.04595/2016/பி-1 நாள்:21.10.2016-ல் கண்டுள்ளபடி 09.11.2016 நாள் நடைபெறவுள்ள விசாரணையில் நகராட்சி ஆணையர் காரைக்குடி அவர்களுக்கு நேரில் ஆஜராக விலக்களிக்கவும் வேண்டப்படுகிறது. மேலும் பார்வை 1 மற்றும் 2-ல் கண்ட அலுவலர்கள் மீதான பதிலினை ஏற்று எதிர் மனுதாரரின் மனுவினை தள்ளுபடி செய்யும்படி பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்."

7. மேற்கண்ட அறிக்கையில் விசாரணையிலிருந்து தனக்கு விலக்களிக்குமாறு நகராட்சி ஆணையரால் கோரப்பட்டது குறித்து இம்முறை மன்ற நடுவத்தின் அறிவிப்பானை அ.ம.எண்.0495/2016/ந நாள்:11.11.2016ல் கீழ்க்கண்டவாறு இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் ஆணையிடப்பட்டது:-

"மனுதாரரது 18.10.2016 நாளிட்ட வாக்குமூலத்தில் நகராட்சி ஆணையர் மீதும் லஞ்சப் புகார் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது எனவே, இது குறித்து விசாரித்து வாக்குமூலங்கள் பெறப்பட வேண்டியுள்ளதாலும் மேலும் அ.ம.எண்.0372/2016ல் மனுதாரர் திரு. கணபதி என்பவரால் வருவாய் ஆய்வாளர் திரு. தினகர் ராஜீ மீது குறிப்பிட்டுள்ள புகார்கள் குறித்தும் விசாரித்து வாக்குமூலங்கள் பெறப்பட வேண்டியுள்ளதாலும் நகராட்சி ஆணையருக்கு இம்முறை மன்ற நடுவ விசாரணையிலிருந்து விலக்களிக்க இயலாது" என முடிவு செய்து ஆணையிடப்படுகிறது."

அதன்படி 29.11.2016 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜரான காரைக்குடி நகராட்சி ஆணையர் இம்முறையீட்டு மனு தொடர்பாக கீழ்க்கண்டவாறான தனது வாக்குமூலத்தினை சமர்ப்பித்துள்ளார்:-

"கடந்த 2 1/2 ஆண்டுகளாக காரைக்குடி நகராட்சி ஆணையராக பணிபுரிந்து வருகிறேன். திரு. மினாநூர்தின் மற்றும் திரு. அப்துல் ரஹ்மான் ஆகியோர் திரு. தினகர்ராஜீ வருவாய் உதவியாளர் ஆகியோர் புகார் மனு விவரம் எனக்கு தெரியும். இது குறித்து உரிய பதில் அறிக்கை என்னால் 2.11.2016ல் உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் முறைமன்ற நடுவத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டது என தெரிவிக்கிறேன்.

மினாநூர்தின் என்ற மனுதாரர் தனது இடத்தில் சுமார் 20 ஆண்டுகாலமாக சிலர் வீடு கட்டி குடியிருக்கிறார்கள் என்றும் ஏற்கெனவே அவர்களுக்கு வரி விதிப்பு செய்யப்பட்டிருப்பதாகவும் மினாநூர்தின் அவர்களிடமிருந்து ஒரு மனு எனக்கு அனுப்பியிருந்தார். இதில் காரைக்குடி நகர மினாட்சியுறம் 5வது பிளாக் 11ல் உள்ள நிலம் அவர்கள் சொந்த நிலமாகவும் அதில் 10 நபர்கள் ஆக்கிரமிப்பு செய்து வீடு கட்டியுள்ளார்கள் என்றும் அதற்கு நகர வரி விதிப்பும் செய்துள்ளார்கள் எனவும் அவர்கள் பெயரில் செய்துள்ள வரி விதிப்புகளை ரத்து செய்ய வேண்டும் என கடிதம் அனுப்பினார். என்னை நேரில் வந்து பார்க்கவில்லை. நான் அந்த மனுவை நகர திட்ட அலுவலருக்கு அனுப்பி அதை சர்வே செய்து உண்மை நிலவரம் குறித்து அறிக்கை அனுப்பமாறு கூறியிருந்தேன். அந்த நகர அமைப்பு அலுவலரால் சம்பந்தப்பட்ட 10 நபர்களுக்கு இது குறித்து ஒரு அறிவிப்பு செய்தார்கள். மீண்டும் அந்த இடங்கள் அளவு செய்யவும் சென்றார்கள். அங்கு குடியிருந்த மனுதாரர்களோ இதுசம்பந்தமாக நாங்கள் குடியிருப்பு ஏற்படுத்தியபின்னரே மினாநூர்தின் தங்களுக்கு தெரியாமல் மட்டா மாற்றம் செய்திருப்பதாகவும் இதுகுறித்து மாவட்ட

உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் O.S. எண் 166/95 திருமதி பாப்பாத்தி பேகம் என்பவருக்கு பாதகமாக நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளதாகவும், மாவட்ட வருவாய் அலுவலரிடம் மேல்முறையீடு செய்துள்ளதாகவும் குடியிருப்பவர்கள் தெரிவித்தனர். மேலும் O.S. எண். 175/2014 மற்றும் O.S. எண் 64/2012 என்ற இரு வழக்குகளும் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் நடைபெற்றுவருவதாகவும் மனுதாரர்கள் தெரிவித்தனர். புகாரில் சொல்லப்பட்ட குடியிருப்பதாரர்கள் மற்றும் மனுதாரரை வாதி பிரதிவாதிகளாக கொண்டு மாவட்ட நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நடைபெற்று வருகிறது. இதுகுறித்து இடைக்கால தடையுமில்லை. ஆனால் வழக்கு விசாரிக்கப்பட்டுள்ளது. சம்பந்தப்பட்ட 3 ஆவணங்களையும் ஒரு வார காலத்திற்குள் இம்முறைமன்ற நடுவத்திற்கு அனுப்பிவைக்க ஆணையிடப்பட்டது மற்றும் இதில் குறிப்பிட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுகள் எதுவும் எனக்குத் தெரியாது."

8. முறையீட்டு மனுதாரர் தரப்பிலான சாட்சி திரு. மு. உடையப்ப செட்டியார் என்பவர் 29.11.16 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகி கீழ்க்கண்டவாறான தனது முதல் கட்ட வாக்குமூலத்தினை தாக்கல் செய்தார்:-

"மனுதாரரை கடந்த 52 ஆண்டுகாலமாக எனக்கு நன்கு தெரியும். நான் விவசாயம் செய்து வருகிறேன். என் விவசாய நிலத்தில் விளையும் தேங்காய்களிலிருந்து அடிக்கடி எனது நண்பர் என்ற முறையில் அவருக்கு தேங்காய் கொடுப்பேன். அப்போது ஒருநாள் காரைக்குடி நகராட்சியில் இருந்து இரண்டு பேர் வந்தார்கள். முதலில் அவர்கள் யார் என்று எனக்கு தெரியாது. அவர்கள் வந்து சென்ற பிறகு மனுதாரரிடம் கேட்டு தெரிந்துகொண்டேன். ஒருவர் பில் கலெக்டர் என்றும், இன்னொருவர் ஆர்.ஐ என்றும் சொன்னார்கள். ஆர்.ஐ மனுதாரரிடம் நீங்கள் பல மனு கொடுத்தீருப்பீர்கள் என்றும் மனுவை வைத்து மட்டும் ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்றும் ரூ.8 இலட்சம் பணம் கொடுத்தால் உங்கள் காரியத்தை முடித்துவிடலாம் என்று சொன்னார்.

ரூ. 8 இலட்சம் தற்போது தர முடியாது ரூ.2 இலட்சம் மட்டும் தருகிறேன். பின்பு வேலை முடிந்தபிறகு பாக்கி தருகிறேன் என்று மனுதாரர் சொன்னார். அவருடைய அண்ணன் திரு.ரகுமான் என்பவரிடம் ரூ. 2 இலட்சம் கொடுத்தார். அந்த ரூ. 2 இலட்சத்தை அவர் ஆர்.ஐயிடம் கொடுத்தார். ஆர்.ஐ வாங்க மறுத்து அழகரிடம் கொடுக்கச்சொன்னார். அழகர் பணத்தை பெற்றுக்கொண்டார்.

அவர்கள் ஒரு பேக் கொண்டுவந்தார்கள். இரண்டு 2 ஆயிரம் ரூபாய் கட்டுகள் பெற்றுக்கொண்டார் அப்போது மினாநூர்தினும் அவருடைய அம்மாவும், ஜன்னல் வழியாக பார்த்தார்கள். நான் சென்றபின்பு அவர்கள் வந்தார்கள். ஒரு அரைமணிநேரத்தில் அவர்கள் வந்து மேலே குறிப்பிட்ட பணத்தை பெற்றுக்கொண்டு சென்று விட்டார்கள். அவர்கள் காரியம் செய்து முடிக்கவில்லை. அவர்களை பார்த்தால் என்னால் அடையாளம் சொல்ல முடியும்.”

9. இவர்களைத் தொடர்ந்து மனுதாரர்களில் ஒருவரான திரு. M.A. அப்துல் ரஹ்மான் என்பவர் ஆஜராகி தனது தரப்பிலான கீழ்க்கண்டவாறான வாக்குமூலத்தை பதிவு செய்தார்:-

“எனது சகோதரர் திரு.மினாநூர்தினும் நானும் 31.5.2016 நாளிட்ட மனு அனுப்பியிருந்தோம். என்னுடைய இடத்தில் 10 நபர்கள் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார்கள். நகராட்சியில் அவர் பெயருக்கே வரி விதிப்பும் செய்துள்ளார்கள். இதை இரத்து செய்யக் கோரி நான் ஆணையருக்கு மனு செய்தேன்.

நாங்கள் ஒரே வீட்டில் இருக்கிறோம். ஒருநாள் திரு. தினகர் ராஜீ, உதவியாளர் மற்றும் அழகர் என்ற பில் கலெக்டரும் எங்கள் வீட்டிற்கு வந்தார்கள். நான் எனது தாயார், எனது சகோதரர் மினாநூர்தின் ஆகியோர் அப்போது வந்தார்கள். திரு. தினகர் ஆணையரிடம் சொல்லி வரி விதிப்பு ரத்து செய்து விடுவோம் என்று சொன்னார்கள். அப்போது ரூ.8 லட்சம் கேட்டார். முன்பணமாக ரூ.2 லட்சம் கேட்டார். ஆயிரம் ரூபாய்க் கட்டுகள் 2 திரு.தினகர் ராஜீ வாங்காமல் உடனிருந்த பில் கலெக்டர் திரு.அழகரிடம் கொடுக்கசொன்னார். அதோடு அவர்கள் சென்றுவிட்டனர். வேலை நடக்கவில்லை. காலம் கடத்தியே வந்தார்கள். காரியத்தை செய்யுங்கள் அல்லது எங்கள் பணத்தை கேட்டோம். அதற்கு பட்டாவை கேன்சல் செய்வோம் என்று மிரட்டினார்கள். மாண்டிபிசு உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் முறைமன்ற நடுவத்திற்கு மனு செய்தபின்பு திரும்பவும் கடைக்கு வந்து எனக்கு ஆட்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்களை வைத்து சரி செய்துவிடுவேன் என்று என்னுடைய பெயின்ட் கடையில் வைத்து சொன்னார்கள். நான் மேல் முறையீடு செய்வேன் என்று சொன்னேன். ஆணையரை பார்ப்பதற்கு ஆர்ஜியும் பில் கலெக்டரும் என்னை விடவில்லை. சட்டப்படியான நடவடிக்கை எடுக்குமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

10. அதன் பின்னர் எதிர்மனுதாரர்கள் இருவரும் அழைக்கப்பட்டு விசாரிக்கப்பட்டபோது அவர்களால் கீழ்க்கண்டவாறு வாக்குமூலங்கள் அளிக்கப்பட்டன:-

“U. அழகர், த/பெ.உடையார், வயது 51, கைபேசி எண்.9442388722, வருவாய் உதவியாளராக காரைக்குடி நகராட்சியில் பணிபுரிந்து வரும் நான் இன்று தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர் முன்பு ஆஜராகி அளித்த வாக்குமூலம்.

மனுதாரருடைய மனு விவரம் எனக்கு முழுமையாக தெரியும். இந்த மனுதாரரை இதற்கு முன்பு பார்த்ததில்லை. காரைக்குடியில் இருந்து வந்தோம் என்று சொன்னார்கள். இதற்குமுன்பு நான் அவர்களை பார்த்ததில்லை. மனுதாரர் வீட்டிற்கு நாங்கள் இருவரும் சென்றதில்லை. டிமாண்ட் நோட்டீசுக்காக இதரப்பகுதிகளுக்கு சென்றுள்ளேன். மனுதாரரிடம் திரு.தினகராஜீடம் பணம் கோரியதோ அல்லது அவர் கோரிய பணத்தில் மனுதாரரோ அவரது சகோதரரோ அவரது தந்தையோ கொடுக்கவில்லை என உறுதியாக கூறுகிறேன். சாட்சி திரு.உடையார் சொன்னதில் எந்தவித உண்மையும் இல்லை.”

“M. தினகராஜீ, த/பெ.எ.எல். முத்து, வயது 47, கைபேசி எண்.8903103777, உதவியாளராக காரைக்குடி நகராட்சியில் பணிபுரிந்து வரும் நான் இன்று தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர் முன்பு ஆஜராகி அளித்த வாக்குமூலம்.

நான் பல்வேறு பொறுப்புகளில் பணிபுரிந்து தற்போது உதவியாளராக பணிபுரிந்து வருகிறேன். இங்கு 15 ஆண்டுகளுக்குமேல் பணிபுரிந்து வருகிறேன். திரு. மினாநார்தின், மற்றும் திரு.கணபதி ஆகிய இருவரது புகார் மனுக்கள் உள்ள விவரங்கள் அனைத்தும் எனக்கு தெரியும். இதுகுறித்து என்னால் விரிவான 1.11.2016ல் விரிவாக என்னுடைய எழுத்துப்பூர்வமான அறிக்கையை சமர்ப்பித்துள்ளேன். அவற்றில் உள்ள விளக்கங்களை என்னுடைய வாக்குமூலமாக ஏற்றுக்கொள்ளுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.”

11. எதிர்மனுதாரர்கள் இருவரும் முறைமன்ற நடுவ விசாரணை அறையில் இருந்தபோதே முறையீட்டு மனுதாரர் தாப்பிலான சாட்சி திரு. உடையார் செட்டியார் மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு, எதிர்மனுதாரர்களை காண்பித்து இவர்களை பார்த்தது குறித்து தகவல் தெரிவிக்க கோரப்பட்டது. அவ்வமயம் அவர் கீழ்க்கண்டவாறான தனது சாட்சியங்களை மிகவும் உறுதியடத் தெரிவித்து வாக்குமூலமாகவும் அளித்துள்ளார்:-

"மு. உடையப்ப செட்டியார், த/பெ.முத்தையர் செட்டியார், வயது 76, கைபேசி எண்.9842420043, எண்.9, கப்பிரமணியபுரம் 2வது வீதி, காரைக்குடி என்ற முகவரியில் வசித்து வரும் நான் இன்று தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர் முன்பு ஆஜராகி அளித்த வாக்குமூலம்.

"இப்பொழுது விசாரணைக்கு வந்த திரு.தினகராஜ் மற்றும் திரு.அழகர் இருவரையும் இங்கு பார்த்தேன். அவர்கள் இருவரையும் ஏற்கனவே இதற்குமுன்பு மினாநூர்தின் மனுதாரர் வீட்டில் பார்த்தேன். அதற்கு பிறகு இரண்டு மூன்று மாதங்கள் கழித்து மனுதாரர் கடைக்கு திரு.தினகராஜ் வந்தார். அதற்கு பிறகு இப்பொழுதான் பார்த்தேன். திரு.அழகர் பில் கலெக்டர் என்பது எனக்கு தெரியும் அவரை மனுதாரர் வீட்டில் சம்பவத்தன்று நான் பார்த்தேன். சம்பவம் நடந்த அன்று நான் சென்றபோது இவர்கள் இருவரும் ஒன்றாகவே வந்தார்கள். திரு.தினகர் ராஜ் மனுதாரிடம் மனுக்கள் செய்தும் ஆகவில்லை. ரூ.8 இலட்சம் கொடுத்தால் ஆணையரிடம் சொல்லி முடித்துவைக்கிறேன் என்று சொன்னார். திரு. ரகுமான் 2 லட்சம் கொடுத்தார். ஆயிரம் ரூபாய் 2 கட்டுகளை திரு.தினகராஜிடம் கொடுத்தார். அவர் பில் கலெக்டரிடம் கொடுக்கச் சொன்னார். பில்கெ லக்டர் பெற்றுக்கொண்டு அவர் பையில் வைத்தார். பின்பு சில நாட்கள் கழித்து திரு.தினகர் ராஜ் மனுதாரரின் கடைக்கு வந்து கோபமாக பேசிவிட்டு சென்றார். அப்போது மனுதாரர் மற்றும் கடையில் வேலை பார்ப்பவர்கள் இருந்தார்கள். இங்கு விசாரணைக்கு வந்தபோது அவர்கள் தனியாகவும் நாங்கள் தனியாகவும் உட்கார்ந்திருந்தோம்."

12. விசாரணையின் போது உறுதி அளித்தவாறு காரைக்குடி நகராட்சி ஆணையர் முறையீட்டு மனுதாரர்கள் குறிப்பிட்டுள்ள இடம் தொடர்பாக கீழ்க்கண்ட நீதி மன்ற வழக்குகள் நிறுவையில் உள்ளதாக தெரிவித்து ஆவண நகல்களுடன் அறிக்கையினை (ந.க.எண்.3317/2014/அ2 நாள்:02.12.2016) சமர்ப்பித்துள்ளார்.

- (i) மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் காரைக்குடி முதலேற்பு மனு எண்.64/2012
- (ii) மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம் காரைக்குடி, முதலேற்பு மனு எண்.144/2012
- (iii) மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், காரைக்குடி முதலேற்பு மனு எண்.175/2014

2014-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகளின் முறைமன்ற நடுவர் சட்டம் பிரிவு 10 (3) (b)ன் படி நீதிமன்றமொன்றின் முன்பு நிறுவையிலுள்ள பொருட்பாடு எதனையும்

இம்முறைமன்ற நடுவர் விசாரணைக்குட்படுத்த இயலாதென்பதால் முறைமீட்டு மனுதாரர்களது இடம் தொடர்பான கோரிக்கை குறித்து நீதிமன்ற ஆணையினை எதிர்நோக்கி, வரப்பெறும் நீதிமன்ற ஆணையின் அடிப்படையில் உரிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டும்.

ஆயினும், காரைக்குடி நகராட்சியில் பணிபுரியும் பணியாளர்கள் திரு. தினகராஜ் என்பவரும் திரு. அழகர் என்பவரும் அரசு அலுவலர்களுக்கான நடத்தை விதிகளுக்கு முரண்பட்டு கையூட்டு பெற்றது சூழ்நிலை சாட்சியம் மற்றும் நேடி சாட்சியின் சாட்சியங்கள் மற்றும் வாக்குமூலங்களின் அடிப்படையில் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேற்குறிப்பிட்ட இரண்டு நகராட்சிப் பணியாளர்கள் மீது துறை வாரியாக ஒழுங்கு நடவடிக்கைகள் தொடர நகராட்சி நிர்வாக ஆணையருக்கு பரிந்துரை செய்யப்படுகிறது.

2017-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 24-ஆம் நாளன்று கையொப்பமிடப்பட்டு அலுவலக முத்திரையிட்டு இவ்வாணையிடப்படுகிறது.



--//ஒப்பம்//--

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்

ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது

பெறநர்

செயலாளர்.
11/4/2017

1. திரு. A. மினாநாதன்,
திரு. A. அத்தல் ரஹ்மான்,
1, T.K.V.சாமி தெரு, ICICI வங்கி தெரு,
காரைக்குடி, சிவகங்கை மாவட்டம் - 630 001.
2. திரு. M. தினகராஜ்,
(முன்னாள் வருவாய் ஆய்வாளர்),
உதவியாளர், காரைக்குடி நகராட்சி, காரைக்குடி,
சிவகங்கை மாவட்டம் - 630 001.
3. திரு. U. அழகர்,
வருவாய் உதவியாளர்,
காரைக்குடி நகராட்சி, காரைக்குடி,
சிவகங்கை மாவட்டம் - 630 001.
4. நகராட்சி ஆணையர்,
காரைக்குடி நகராட்சி,
காரைக்குடி, சிவகங்கை மாவட்டம் - 630 001.
5. நகராட்சி நிர்வாக ஆணையர்,
நகராட்சி நிர்வாக ஆணையரகம்,
எழிலகம், சேப்பாக்கம், சென்னை - 600 005.
6. உதிரிகள் (5 நகல்கள்)

அ.சு.
5-4-17
அ.சு.
7/4/17