



தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

எண்.100 அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை-600 032.

தொலைபேசி: 044-22201337

மின்னஞ்சல் முகவரி: ombudsmanlocal@tn.gov.in

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர், சென்னை-600 032

முன்னிலை: முனைவர் சோ. அய்யர், இ.ஆ.ப., (ஒ),

முறையீட்டு மனு எண்: 511/பேரூ/2016

ஆணை நாள்: 12-12-2018

திரு. A.K. தில்பன்

வழக்குரைஞர்,

686, அப்துல் ரகுமான் முதலாளி நகர்,

V.M. சத்திரம்,

திருநெல்வேலி - 627 011.

- முறையீட்டு மனுதாரர்

முன்னாள் பேரூராட்சித் தலைவர்,

வெள்ளிமலை பேரூராட்சி,

செயல் அலுவலர்,

வெள்ளிமலை/கணபதிபுரம்

பேரூராட்சி மற்றும் பிறர்.

- எதிர் மனுதாரர்கள்

ஆணை

பேரூராட்சிகளின் இயக்குநர். அவர்களது கடிதம் ந.க.எண்.6380/2014/இ2 நாள்:26.05.2016. உடன் இணைத்து முறையீட்டு மனுதாரரது 11.10.2013 நாளிட்ட புகார் மனு உரிய விசாரணை மற்றும் நடவடிக்கைக்காக இம்முறைமன்ற நடுவத்திற்கு வரப்பெற்றது.

மேற்படி புகார் மனுவில், வெள்ளிமலை பேரூராட்சியில் இயங்கி வரும் உதயா கல்வி நிறுவனத்தின் சுல்தாபி கட்டுமானங்களுக்கு விதிகளை மீறி முறைகேடாக கட்டிட அனுமதிகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன எனவும், வரிவிதிப்பில் செய்யப்பட்டுள்ள முறைகேடுகளால் பேரூராட்சிக்கு அதிக வரி இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளதெனவும், மேற்படி கல்வி நிறுவன பணியாளர்களுக்கான ஊதியத்துக்கான தொழில்வரி பேரூராட்சிக்கு செலுத்தப்படவில்லை என்றும் முன்னாள் பேரூராட்சித் தலைவர், செயல் அலுவலர் மற்றும் பிறர் மீது புகார்கள் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

2015-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர் (மனுத்தாக்கல் வழிமுறை, விசாரணை மற்றும் இறுதி செய்தல்) விதிகள், விதி 6-ல் நிர்ணயிக்கப்பட்டவற்று ரூ.10/- மதிப்பிலான நீதிமன்ற வில்லைக் கட்டணத்துடன் உரிய படிவத்தில் மனுவினை சமர்ப்பிக்குமாறு

மனுதாரருக்குத் தெரிவித்து 10.6.2016 நாள்இட அறிவிப்பாணை இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் அனுப்பி வைக்கப்பட்டது மேலும், 3.12.2017 அன்று இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் தேரில் ஆஜராகி தனது தாப்பிலான விளக்கங்களை அளிக்குமாறும் முறையிட்டு மனுதாரருக்கு வாய்ப்பளித்து இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் 30.11.2016 நாள்இட அழைப்பாணையும் முறையிட்டு மனுதாரருக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது.

இப்பொருள் தொடர்பாக விளக்க அறிக்கையினை சமர்ப்பிக்குமாறு, இம்முறைமன்ற நடுவ 30.11.16 நாள்இட அறிவிப்பாணை மூலம் வெள்ளிமலை பேரூராட்சி செயல் அலுவலருக்கும் ஆணையிடப்பட்டது.

அதனைத் தொடர்ந்து வாய்பெற்ற வெள்ளிமலை பேரூராட்சி செயல் அலுவலரது 12.12.2016 நாள்இட அறிக்கையில், வெள்ளிமலை பேரூராட்சி எல்லைபில் செயல்பட்டுவரும் உதயா பொறியியல் கல்லூரி கட்டிடங்களுக்கான கட்டிட வரைபடம் 2002 முதல் 2011 ம் வருடம் வரையிலான காலங்களில் வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அனுமதி பெறப்படாத கட்டுமானங்கள் குறித்து மேற்படி கல்வி குழுமத்திற்கு தாக்கீது அனுப்பப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், மேற்படி கல்வி நிறுவன கல்லூரியில் பணிபுரியும் பணியாளர்களுக்கு 2006 - 07 முதல் 2014-15 வரை தொழில்வரி நிர்ணயிக்கப்பட்டு பேரூராட்சியால் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளதெனவும் 2015-16, 2016-17, (முதல் அனாயாண்டு) தொழில்வரி நிஜவையிலிருப்பதால் பேரூராட்சியால் நீதிமன்றம் மூலம் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட உள்ளதாகவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

இம்முறைமன்ற நடுவ 22.01.2017 நாளைய விசாரணைக்கு ஆஜராகி விளக்கம் அளிக்குமாறு வெள்ளிமலை பேரூராட்சி செயல் அலுவலருக்கு இம்முறைமன்ற நடுவம் 06.01.2017 நாள்இட அழைப்பாணை மூலம் ஆணையிடப்பட்டது. அதேபோல் முறையிட்டு மனுதாரருக்கும் மின்னெழுத்து வாய்ப்பளித்து 22.02.2017 அன்று ஆஜராகி விளக்கமளிக்குமாறு 05.01.2017 நாள்இட அழைப்பாணை மூலம் ஆணையிடப்பட்டது. மேற்படி விசாரணைக்கு இரு தாப்பினரும் ஆஜராகவில்லை. அதன்பின்னர் 04.04.2017 அன்று செயல் அலுவலர் (திரு.அ.அராயப்பன்) ஆஜராகி, மேற்படி உதயா கல்வி நிறுவனங்கள் வெள்ளிமலை மற்றும் கணபதிபாம் ஆகிய இரு பேரூராட்சி பகுதிகளிலும் இயங்கி வருவதாகவும், கட்டிட அனுமதி, தொழில்வரி குறித்து விவரங்களைப் பரிசீலித்து 10 நாட்களில் அறிக்கை சமர்ப்பிப்பதாக தனது வாக்குமூலத்தில் தெரிவித்துள்ளார்.

மேற்படி வெள்ளிமலை பேரூராட்சி செயல் அலுவலரது 27.06.17 நாள்இட அறிக்கையில் புகாரில் கூறப்பட்டுள்ள பல்வேறு பணிகள் தொடர்பாக எவ்வித முறைகேடுகளும் தடைபெறவில்லை என விளக்கங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. இருப்பினும், மனுவில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள கல்வி நிறுவன கட்டுமானங்களுக்கான கட்டிட அனுமதி மற்றும் தொழில்வரி தொடர்பிலான புகார்கள் குறித்து ஆய்வு செய்து அறிக்கை சமர்ப்பிக்குமாறு நாகர்கோவில் மண்டல பேரூராட்சிகளின் உதவி இயக்குநர் அவர்களுக்கு 2014-ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவ சட்டம், பிரிவு 6 (4)(b) ன் கீழ் இம்முறைமன்ற நடுவ 22.8.2017 நாள்இட அறிவிப்பாணையின்படி ஆணையிடப்பட்டது.

பேரூராட்சிகளின் உதவி இயக்குநர் அவர்களது அறிக்கை வாய்பெறாததால், கோரப்பட்ட அறிக்கை மற்றும் ஆலணங்களுடன் 11.10.2018 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகுமாறு தெரிவித்து 24.08.2018 நாள்இட அழைப்பாணை, நாகர்கோவில் மண்டல பேரூராட்சிகளின் உதவி

இயக்குநருக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டது. அதே நாளில் (11.10.2018) விசாரணைக்கு ஆஜராகி விளக்கங்களை பதிவு செய்யுமாறு மனுதாரருக்கும் மீண்டும் வாய்ப்பளித்து ஆணையிடப்பட்டது. இதனைடையே பேரூராட்சிகளின் உதவி இயக்குநரது 09.08.2018 நாளிட்ட ஆய்வறிக்கை 05.09.2018 அன்று இம்முறையன்ற நடுவத்திற்கு வாய்பெற்றது.

மேற்படி அறிக்கையில் முறையன்ற நடுவ ஆணைகளைத் தொடர்ந்து 09.08.2018 அன்று பேரூராட்சி ஆலணங்கள் ஆய்வு செய்யப்பட்டதாகவும், விசாரணை மேற்கொண்டதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. வெள்ளிமலை பேரூராட்சி பகுதியில் உதயா கல்வி நிறுவன கட்டிடங்களுக்கு 2002 முதல் 2011 வரை பேரூராட்சியால் வழங்கப்பட்டுள்ள கட்டிட அனுமதிகள் குறித்து விவரங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும், மேற்படி கல்வி நிறுவனத்தைச் சார்ந்த பொறியியல் கல்லூரி பணியாளர்களுக்கான தொழில்வரி 2006-07 முதல் 2014-15 வரையிலும், கல்வியியல் கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை 2013-14 முதல் 2015-16 வரையிலும், கலை மற்றும் அறிவியல் கல்லூரியில் 2013-14 மற்றும் 2014-15 மட்டும் வசூலிக்கப்பட்டுள்ள தொழில்வரி விவரங்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. 2015-16 மற்றும் 2016-17க்கான தொழில்வரி நிவூலையாக இருப்பதால் பேரூராட்சியால் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்ட உள்ளதாக உதவி இயக்குநர் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

மேற்படி கல்வி நிறுவனத்தைச் சார்ந்த உதயா தொழில் நுட்ப கல்லூரி, கணபதியாம் பேரூராட்சி பகுதியில் செயல்பட்டு வருவதாக தெரிவித்து, 2003 முதல் 2009 வரை பேரூராட்சியால் வழங்கப்பட்டுள்ள கட்டிட அனுமதிகள் குறித்தும் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளது. இத்தொழில் நுட்ப கல்லூரியைப் பொறுத்தவரை 2008-09 முதல் 2017-18 வரை பணியாளர்களுக்கான தொழில்வரி வசூலிக்கப்பட்டுள்ள விவரங்களும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும், மேற்படி கல்வி நிறுவன கட்டிடங்களுக்கு சொத்துவரி ஏதும் வசூலிக்கப்படவில்லை எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

இந்நிலையில் 11.10.2018 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகிமொறு வெள்ளிமலை மற்றும் கணபதியாம் ஆகிய இரு பேரூராட்சிகளின் செயல் அலுவலர்களுக்கும் இம்முறையன்ற நடுவ 17.9.18 நாளிட்ட அழைப்பாணைகள் மூலம் ஆணையிடப்பட்டது. 11.10.2018 அன்று ஆஜரான இரு செயல் அலுவலர்கள் மற்றும் நாகர்கோவில் மண்டல பேரூராட்சிகளின் உதவி இயக்குநர் ஆகியோர் புகளில் குறிப்பிட்டுள்ள கல்வி நிறுவன கட்டுமானங்கள், கட்டிட அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளவை குறித்து தல ஆய்வு செய்து முழுமையான அறிக்கையினை அனுப்பி வைப்பதாக வாக்குமூலம் அளித்தனர். இம்முறையும் மனுதாரர் விசாரணைக்கு ஆஜராகவில்லை.

இம்முறையன்ற நடுவ விசாரணையின் போது வழங்கப்பட்ட ஆணைகளின்படி வெள்ளிமலை பேரூராட்சி செயல் அலுவலரது 10.10.2018 மற்றும் 17.11.2018 நாளிட்ட இரு அறிக்கைகளும், கணபதியாம் பேரூராட்சி செயல் அலுவலரது 16.11.2018 நாளிட்ட அறிக்கையும் வாய்பெற்று இம்முறையன்ற நடுவத்தால் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

வெள்ளிமலை பேரூராட்சியின் அறிக்கைகளின்படி, மேற்படி கல்வி நிறுவனத்தால் மேற்படி பேரூராட்சி எல்லையில் 16 கட்டிடங்கள் வொத்தம் 3,76,191-45 சதுர அடியில் (34,962.03 சதுர மீட்டர்) கட்டப்பட்டுள்ளதாகவும், இதில் 8 கட்டிடங்களுக்கு (1,37,986.88 சதுரடி / 12,824.06 சதுர மீட்டர்) மட்டுமே அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளதாகவும், மீதமுள்ள 8 கட்டிடங்களுக்கு (சுமார் 2,38,204.55 சதுரடி / 22,137.97 சதுர மீட்டர் கட்டுமானத்திற்கு) கட்டிட அனுமதி பெறப்படாததும் தெரிய வந்துள்ளது. மேலும் மேற்படி அனுமதி பெறப்படாத கட்டுமானங்கள் நேர்வில் நுகர்

உயரமட்பத்துறை துணை இயக்குநரது அனுமதியும் பெறப்படாததால் பொதுத் திறவிட ஒதுக்கீட்டிற்கான 10 சதவீத நிலமும் பேரூராட்சியால் பெறப்படவில்லை என்பதும் தெரிய வந்துள்ளது. மேலும் அனுமதி வழங்கப்பட்ட கட்டுமானங்களிலும் சுட்டுதல்/முரண்பட்ட கட்டிடங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

இதேபோன்று கணபதிபுரம் பேரூராட்சியின் அறிக்கையின்படி, மேற்படி கல்வி நிறுவனத்திற்கு 20.5 ஏக்கர் பரப்பளவில் 7 கட்டிடங்கள் கட்ட அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளதும், ஆனால் பொதுமயப்பாட்டுக்கான திறவிடம் 10 சதவீதம் பேரூராட்சியால் பெறப்படாததும் கண்டறியப்பட்டது. மேலும், அனுமதிக்கப்பட்ட கட்டிடங்களிலும் சுட்டுதல்/முரண்பட்ட கட்டுமானங்கள் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதும், ஒரே கட்டிடத்திற்கு (சர்வே எண். 320/9, 321 /1,2,3) ஒரே நாளில் (28.11.03) தனாதளம் மற்றும் முதல்தளம் மற்றும் இரண்டாம் தளம் என தனித்தனியாகப் பிரித்து இரண்டு தனித்தனி அனுமதிகளாக வழங்கியுள்ளதும் தெரிய வந்துள்ளது. மேலும், வெள்ளிவனவ பேரூராட்சியில் மேற்படி கல்வி நிறுவன பணியாளர்களுக்கான தொழில்வரி முழுமையாக வசூலிக்கப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளதும் கண்டறியப்பட்டது.

இது போன்று கட்டிட அனுமதி பெறாமலும், அனுமதிக்கு முன்னாகவும் விதிகளுக்கு புறம்பாகவும் கட்டுமானங்கள் ஏற்படுத்துவது மற்றும் பொதுமயப்பாட்டிற்கான இடங்கள் ஆக்கிரமிப்பு போன்ற நிகழ்வுகளில் மாண்புமிகு உச்ச நீதி மன்றத்தாலும், உயர் நீதி மன்றத்தாலும் கீழ்க்குறிப்பிட்டுள்ளவாறு பல்வேறு வழக்குகளில் தக்க ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன. அவைகளில் சில கீழே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன:-

Shanathi Sports Club vs Union of India (2009) 15 SCC 705 வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் வழங்கிய தீர்ப்பில் கீழ்க்கண்டவாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது -

"...In the last four decades, almost all cities, big or small have been unplanned grown. In the 21st Century, the menace of illegal unauthorized constructions and encroachments has acquired monstrous proportions and everyone has been paying heavy price for the same. Economically affluent people and those having support of the political and executive apparatus of all State have constructed buildings, commercial complexes, multiplexes, malls etc. in blatant violation of the municipal and town planning laws, master plans, zonal development plans and even the sanctioned building plans. In most of the cases of illegal or unauthorized constructions the officers of the municipal and other regulatory bodies turn blind eye either due to the influence of higher functionaries of the State or other extraneous reasons. Those who construct buildings in violation of the relevant statutory provisions, master plans etc., and those who directly or indirectly abet such violations are totally unmindful of the grave consequences of their actions and/or omissions on the present as well as future generations of the country which will be forced to live in unplanned cities and urban areas. The people belonging to this class do not realize that the constructions made in violation of the relevant laws, master plan or zonal development plan or sanctioned building plan or the building is used for a purpose other than the one specified in the relevant statute or the master plan, etc., such constructions put unbearable burden on the public facilities/amenities like water, electricity, sewerage, etc. apart from creating chaos on the roads. The pollution caused due to traffic congestion affects the health of the road

users. The pedestrians and people belonging to weaker sections of the society, who cannot afford the luxury of air-conditioned cars, are the worst victims of pollution. They suffer from skin diseases of different types, asthma, allergies and even more dreaded diseases like cancer. It can only be a matter of imagination how much the Government has to spend on the treatment of such persons and also for controlling pollution and adverse impact on the environment due to traffic congestion on the road and chaotic conditions created due to illegal and unauthorized constructions. This Court has, from time to time, taken cognizance of buildings constructed in violation of municipal and other laws and emphasized that no compromise should be made with the town planning scheme and no relief should be given to the violator of the town planning scheme, etc., on the ground that he has spent substantial amount on constructions of the buildings, etc., Unfortunately, despite repeated judgments by this Court and the High Courts, the builders and other affluent people engaged in the construction activities, who have, over the years shown scant respect for regulatory mechanism envisaged in the municipal and other similar laws, as also the master plans, zonal development plans, sanctioned plans, etc., have received encouragement and support from the State apparatus. As and when the Courts have passed orders or the officers of local and other bodies have taken action for ensuring rigorous compliance with laws relating to planned development of the cities and urban areas and issued directions for demolition of the illegal/unauthorized constructions, those in power have come forward to protect the wrongdoers either by issuing administrative orders or enacting laws for regularization of illegal unauthorized constructions in the name of compassion and hardship. Such actions have done irreparable harm to the concept of planned development of the cities and urban areas. It is high time that the executive and political apparatus of the State take serious view of the menace of illegal and unauthorized constructions and stop their support to the lobbies of affluent class of buildings and other else even the rural areas of the country will soon witness similar chaotic conditions"

(ii) Deepak Kumar Mukherjee Vs Kolkatta Municipal Corporation and other (Civil Appeal No. 7356 of 2012) என்ற வழக்கில் மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் 08.10.2012 அன்று கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துரைத்துள்ளது.

In last four decades, the menace of illegal and unauthorized construction of buildings and other structures in different parts of the country has acquired monstrous proportion. This Court has repeatedly emphasized the importance of the planned development of the cities and either approved the orders passed by the High Court or itself gave directions for demolition of illegal constructions...

...What needs to be emphasized is that illegal and unauthorized constructions of buildings and other structure not only violate the municipal laws and the concept of planned development of the particular area but also affect various fundamental and constitutional rights of other persons. The common man feels cheated when he finds that those making illegal and unauthorized constructions are supported by the people entrusted with the duty of preparing and executing master plan/development plan/zonal plan. The reports of demolition of hutments and jhuggi jhopris belonging to poor and

disadvantaged section of the society frequently appear in the print media but one seldom gets to read about demolition of illegally/unauthorisedly constructed multi-storied structure raised by economically affluent people. The failure of the State apparatus to make prompt action to demolish such illegal constructions has convinced the citizens that planning laws are enforced only against poor and all compromises are made by the State machinery when it is required to deal with those who have money power or unholy nexus with the power corridors.

...It must be remembered that while preparing master plans/zonal plans, the Planning Authority takes into consideration the prospectus of future development and accordingly provides for basic amenities like water and electricity lines, drainage, sewerage, etc. Unauthorized construction of buildings not only destroys the concept of planned development which is beneficial to the public but also places unbearable burden on the basic amenities and facilities provided by the public authorities. At times, construction of such buildings becomes hazardous for the public and creates traffic congestion. Therefore, it is imperative for the concerned public authorities not only to demolish such construction but also impose adequate penalty on the wrongdoer.

(iii) Friends Colony Development Committee vs State of Orissa (2004 8 SCC 733) என்ற வழக்கில் மாண்பும உச்ச நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு கருத்துரைத்துள்ளது -

Though the local authorities have the staff consisting of engineers and inspectors whose duty is to keep a watch building activities and to promptly stop the illegal constructions or deviations coming up, they often fail in discharging their duty. Either they don't act or do not act promptly or do connive at such activities apparently for illegitimate considerations. If such activities are to stop some stringent actions are required to be taken by ruthlessly demolishing the illegal constructions and non-compoundable deviations".

(iv) Avinash Mehrotra vs. Union Govt of India & others (நீதிப்பேராணை எண்.433/2001, நாள். 13.04.2009) என்ற பொது நல வழக்கில் மாண்பும உச்ச நீதிமன்றம் கும்பகோணத்தில் ஏற்பட்ட தீ விபத்து குறித்து பரிசீலித்து கீழ்க்கண்டவாறு ஆணையிடப்பட்டுள்ளது -

- (i) "Before granting recognition or affiliation, the concerned State Governments and Union Territories are directed to ensure that the buildings are safe and secured from every angle and they are constructed according to the safety norms incorporated in the National Building Code of India
- (ii) Evaluation of structural aspect of the school may be carried out periodically. We direct that the concerned engineers and officials must strictly follow the National Building Code. The safety certificate be issued only after proper inspection. Dereliction in duty must attract immediate disciplinary action against the concerned officials"

(v) நீதிப்பேராணை எண் 33697/2014ல் மாண்புமிகு சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தால் 03.02.2015 நாளிட்ட தீர்ப்புரையில் கீழ்க்கண்டவாறு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது :-

"Thus, we direct the official respondents to take action forthwith for demolition of the unauthorized illegal constructions, in accordance with law and on its own merit and also withdraw all other facilities, which were illegally extended to..."

(vi) மாண்புமிகு சென்னை உயர் நீதிமன்ற மதுரை அமர்வில் நீதிப்பேராணை எண் W.P (MD)Nos 4376 மற்றும் 13531/2017 நாள் 23.08.2017 நாளிட்ட தீர்ப்பில் கீழ்க்கண்டவாறு தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது :-

The Hon'ble Supreme Court in Dipak Kumar Mukherjee vs. Kolkatta Municipal Corporation (2013 (5) SCC 336) observed that illegal and unauthorized construction of buildings and other structures not only violate the Municipal Laws and the concept of planned development of the particular area but also affect various fundamental and constitutional rights of other persons.

The builders have no regard to the law of the land. The Court should not extend its helping hand to a person, who flouted the Building Regulations and constructed an illegal building and inducted tenants without the permission of the authorities. The Executive Officer pleaded his helplessness, as according to him, the builder is a man of money and muscle power and has the support of a dominant community and as such, he is not in a position to execute his own order. The Executive Officer of the Panchayat should not plead helplessness while taking enforcement action. Nothing prevented the Executive Officer from taking police assistance.

The learned Additional Government Pleader on instructions from the Executive Officer, submitted that the Executive Officer is prepared to execute his earlier order of locking and sealing, in case a direction is given to the Superintendent of Police, Theni District, to provide necessary police assistance.

In view of the said submission, we are of the view that appropriate direction should be issued to the Superintendent of Police, Theni District, to assist the Executive Officer to enforce his earlier order of locking and sealing.

We direct the Executive Officer, Palanichettipatti Town Panchayat, Theni District to execute his earlier order of locking and sealing the building constructed by the respondents 4 and 5 in W.P (MD)No 4376 of 2017 (Thiru Udhayasuriyan and Smt Murugeswari) at Survey Nos 43 and 44, Kumuli – Periyakulam road, Theni, Theni district forthwith. We direct the District Superintendent of Police, Theni to provide necessary police protection and assistance to the Executive Officer, to enforce his order of locking and sealing the building constructed by the builders indicated above. It is the responsibility of the Superintendent of Police to ensure that the Executive Officer Palanichettipatti Town Panchayat, Theni District is in a position to take enforcement action for locking and sealing pursuant to his earlier order..."

இதனைத் தொடர்ந்து மேற்கண்ட வழக்கில் மாண்பமை சென்னை உயர் நீதிமன்ற மதுரை அமர்வில் 28.08.2018 ல் அளிக்கப்பட்ட தீர்ப்பில் கீழ்க்கண்டவாறு பகரப்பட்டுள்ளது.

..... Since the Executive Officer, Palanichettipatti Town Panchayat in his report submitted that he was prevented by the petitioner in W.P (MD)Nos. 13531 and 14291 of 2017 to execute his order of locking and sealing we directed the Superintendent of Police, Theni District to give him necessary assistance. We are informed by the Executive Officer that the building has already been sealed with the assistance of Police.....

(vii) D.R.Super Market and Furniture ரெட்ஹில்ஸ் என்னும் நிறுவனம் தொடர்பான வழக்கில் ஜூன்வரி,2018ல் மாண்பமை சென்னை உயர் நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறான தீர்ப்பளித்துள்ளது -

..... Land encroachments were like cancer that slowly ate lung spaces of lands and definitely there will be no breathing space for any one earth.....

.....the government shall not regularize the illegal construction and the Government should attempt to remove the illegal construction and encroachments in public places like roads, parks open space reserved as observed by the Supreme Court.....

கன்னியாகுமரி மாவட்டம், வெள்ளியலை மற்றும் கணபதிபுரம் பேரூராட்சி பகுதிகளில் இயங்கும் உதயா கல்வி நிறுவனங்களில் அனுமதி வழங்கப்பட்ட அளவிற்கும் அதிகமாக முறையற்ற/விதிமீறி கட்டப்பட்டுள்ள கட்டிடங்கள் தொடர்பான விவரமும், மேற்படி கல்வி நிறுவனத்தால் பொதுப்பயன்பாட்டிற்கு விடப்படவேண்டிய பொது திறவிடங்களுக்கான மதிப்புத் தொகை குறித்த விவரம் சம்பந்தப்பட்ட பேரூராட்சி செயல் அலுவலர்கள் பரிசீலித்து கீழ்க்கண்டவாறு பெறப்பட்டுள்ளது.

கன்னியாகுமரி மாவட்டம், கணபதிபுரம் பேரூராட்சி பகுதியில் இயங்கும் உதயா கல்வி நிறுவனம் அனுமதி பெற்ற அளவினைக் காட்டிலும் முறையற்ற/விதிமீறி கட்டியுள்ள 13,170 சதுர அடி அளவுள்ள கட்டிடங்களுக்கு அனுமதி வழங்க கட்டிட உரிமம், தொழிலாளர் நல நிதி, உட்கட்டமைப்புக் கட்டணம் மற்றும் உள்ளூர் திட்டக்குழுமத்திற்கு செலுத்தவேண்டிய தொகை மொத்தம் ரூ.5,60,112/- எனவும் மேற்படி நிறுவன கட்டிடங்களுக்கான பொதுப்பயன்பாட்டிற்கான பொது திறவிட நிலம் 2 ஏக்கர் எனவும் அதற்கான மதிப்பு ரூ.40,00,000/- எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

கன்னியாகுமரி மாவட்டம், வெள்ளியலை பேரூராட்சி பகுதியில் இயங்கும் உதயா கல்வி நிறுவன கட்டிடங்கள் சம்பந்தமாக மேற்படி நிறுவனம் மூலம் பொதுப் பயன்பாட்டிற்கான விடப்படவேண்டிய பொதுத் திறவிட நிலம் 3 ஏக்கர் 20 சென்ட் நிலம் எனவும் அதற்கான தற்போதைய மதிப்பு ரூ.64,00,000/- எனத் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

எனவே, சம்பந்தப்பட்ட பேரூராட்சிகளுக்கு ஏற்பட்ட நிதிமீழ்வு சம்பந்தமாக சம்பந்தப்பட்ட செயல் அலுவலர்கள் மீது பொறுப்பு தீர்மானம் செய்து இழப்பினை உரிய சட்ட விதிகளின்படி தேர் செய்திட தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமாறும் சம்பந்தப்பட்ட அலுவலர்கள் மீது உரிய துறை வாரியான நடவடிக்கை மேற்கொள்ளவும் பேரூராட்சிகளின் இயக்குனர் அவர்களுக்கு பரிந்துரைத்து

அவ்வாறே ஆணையிடப்படுகிறது. அனுமதியின்றி கட்டப்பட்ட கட்டிடங்கள், அனுமதிக்கப்பட்ட அளவிற்குமேல் விதிகளை மீறி கட்டப்பட்ட கட்டிடங்கள் குறித்து விதிகளின்படி உரிய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளவும் ஆணையிடப்படுகிறது.

முறையீட்டு மனுதாரரைப் பொறுத்தமட்டில் போதிய வாய்ப்புகள் அளித்தும், உரிய விதிகளின்படி முறையீட்டு மனுவினை தாக்கல் செய்யத் தவறியதையும், பலமுறை அழைப்பாணைகள் அனுப்பியும் இம்முறைமன்ற நடுவ விசாரணைகளுக்கு ஆஜராகாததையும் கருதி இவருக்கு கூறிக்கொள்ள கூடுதல் முகாந்திரம் ஏதுமில்லை எனக்கருதி, வாக்குமூலங்கள், அறிக்கைகளின் அடிப்படையில் மேற்குறிப்பிட்டுள்ளவாறு முடிவு செய்து ஆணையிடப்படுகிறது.

2018-ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 12-ஆம் நாள் என்னால் கையொப்பமிடப்பட்டு அலுவலக முத்திரையுடன் இவ்வாணையிடப்படுகிறது.



--//ஒப்பம்//--

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்.

--//ஆணைப்படி அனுப்பப்படுகிறது//--

செயலாளர், 10/1/2019

10/1/19

பெறுநர்

1. திரு. A.K. தியானன்
686, அப்துல் ரகுமான் முதலாளி நகர்,
V.M. சத்திரம், திருநெல்வேலி - 627 011.
2. செயல் அலுவலர்,
வெள்ளிமலை பேரூராட்சி,
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்.
3. செயல் அலுவலர்,
கணபதிபுரம் பேரூராட்சி,
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்.
4. பேரூராட்சிகளின் உதவி இயக்குநர்,
நாகர்கோவில் மண்டலம்,
மாவட்ட ஆட்சியர் அலுவலகம்,
நாகர்கோவில்
5. பேரூராட்சிகளின் இயக்குநர்,
பேரூராட்சிகளின் இயக்குநரகம்,
குறளகம், சென்னை - 600 108.