



தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்
எண்.100 அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை - 600 032
தொலைபேசி 044-22201337
மின்னஞ்சல் முகவரி : ombudsmanlocal@tn.gov.in
தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர், சென்னை-600 032

முன்னிலை : மு. மாலிக் பெரோஸ்கான், இ.ஆ.ப (ஓ)

ஆணை எண்.101/மா/2021
நாள். 22.12.2021

திரு. A.P. சுப்பிரமணியன்,
நாகர்கோவில்.

-

முறையீட்டு மனுதாரர்

ஆணையாளர்,
நாகர்கோவில் மாநகராட்சி

-

எதிர்மனுதாரர்

நாகர்கோவில் மாநகராட்சி, கோட்டார், 50, கருப்பன் செட்டியார் தெருவில் வசிக்கும் திரு A.P. சுப்பிரமணியன், என்பவரது 21.10.2020 நாள்ிட்ட முறையீட்டு மனு இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் 23.10.2020-ல் பெறப்பட்டு 101/2021 என எண்ணிடப்பட்டு, முறையீட்டு மனுவாகப் பதிவு செய்யப்பட்டது. மனுதாரரின் முறையீட்டு மனு, பரிசீலிக்கப்பட்டு கீழ்க்காணும் ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

ஆணை

நாகர்கோவில் மாநகராட்சி, கோட்டார், 50, கருப்பன் செட்டியார் தெருவில் வசிக்கும் திரு A.P. சுப்பிரமணியன், அவர்கள் தனது வீட்டிற்கு தெற்கு பகுதியில் வசிக்கும் திருமதி.எல். ராஜேஸ்வரி க/பெ. அய்யப்பன், 37, கருப்பன் செட்டியார் தெரு, கோட்டார், நாகர்கோவில் என்பவர் தனது பழைய வீட்டை ஜனவரி 2018-ல் இடித்து விட்டு நாகர்கோவில் மாநகராட்சியிடம் எந்தவித அனுமதியும் வாங்காமல் புது வீடு கட்டியுள்ளார். இந்த விவரம் 05.06.2018 முதலே மாநகராட்சி அலுவலர்களுக்கு தெரியும். திருமதி. ராஜேஸ்வரி அவர்களின் விண்ணப்பம் 10.08.2018 அன்று மாநகராட்சி அலுவலர்களால் நிராகரிக்கப்பட்டது. இருந்தபோதிலும் திருமதி. ராஜேஸ்வரி அவர்கள் புதிய வீட்டை கட்டியதுடன் 40 அடி புகைபோக்கியையும் கட்டியுள்ளார். அவர்கள் குடியிருக்கும் வீட்டினுள்ளேயே வியாபாரத்திற்காக அடுப்பு வைத்து முறுக்கு தயாரித்து வியாபாரம் செய்வதற்கும் மாநகராட்சியிடம் எந்தவித அனுமதியும் பெறவில்லை.

திருமதி. ராஜேஸ்வரி முறுக்கு தயாரிக்கும் வீட்டிற்கு மிக அருகிலேயே தெற்கு ரத வீதியில் பத்மா குழந்தைகள் நல மருத்துவமனையும், குழந்தைகளுக்காக மருத்துவம் பார்க்கும் பட்டணம் வைத்தியசாலையும் இருப்பதால், அடுப்பு புகையினால் மருத்துவம் பார்க்கவரும் குழந்தைகளுக்கும் பாதிப்பு ஏற்படும் என்பதால், அவற்றின் அருகாமையிலேயே குடியிருப்பு பகுதியில் 40 அடி அளவு உயரத்திற்கு புகை போக்கி குழாய் வைத்து திருமதி. ராஜேஸ்வரி முறுக்கு தயாரிக்கும் தொழில்

செய்கிறார் என்று தெரிவித்து மாநகராட்சி ஆணையாளர் மற்றும் அலுவலர் மீது தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் முறையீடு செய்துள்ளார்.

2. முறையீட்டு மனுதாரர் மற்றும் ஆணையாளர் நாகர்கோவில் மாநகராட்சி ஆகியோரை 24.02.2021 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகுமாறு 10.02.2021 நாளிட்ட அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

3. 24.02.2021 அன்றைய நேரடி விசாரணையில் மனுதாரர் கலந்து கொள்ளவில்லை. எதிர்மனுதாரர் திரு K. சரவணகுமார், ஆணையாளர் ஆஜராகி 24.02.2021 நாளிட்ட பதில் வாக்குறுதி பத்திரத்தில் (Reply Affidavit) தாம் தற்போது திருப்பூர் மண்டல இயக்குநராக உள்ளதாக தெரிவித்துள்ளார். மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்களுக்கு முழுமையான விளக்கங்களை அளிக்கவில்லை. மேலும் இது குறித்து நாகர்கோவில் மாவட்ட முதன்மை உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் (Principal District Munsif Court) OS No. 131/2018 நிலுவையில் உள்ளதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் மனுதாரர் இது சம்மந்தமாக மனித உரிமைகள் கமிஷனிலும் வழக்கு தொடர்ந்துள்ளார் (SHRC No.13031/2019) என்றும் தெரிவித்துள்ளார். எனவே இந்த வழக்குகளின் தற்போதைய நிலை குறித்தும் மனுதாரர் தமது மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள குற்றச்சாட்டுக்கள் மீதும் மாநகராட்சியால் எடுக்கப்பட்டுள்ள நடவடிக்கைகள் அடங்கிய முழுமையான நீண்ட விவர அறிக்கையை அனுப்ப அறிவுறுத்தப்பட்டார்.

4. நாகர்கோவில் மாநகராட்சி ஆணையாளர் தனது 21.06.2021 நாளிட்ட கடிதத்தில் இம்மாநகராட்சிக்குட்பட்ட கோட்டார் கருப்பன் செட்டியார் தெருவில் உள்ள திரு A.P. சுப்பிரமணியன் மற்றும் திருமதி ராஜேஸ்வரி என்பவருக்கும் இடையே பொது சுவர் தொடர்பாக பிரச்சனை ஏற்பட்டுள்ளது. திரு A.P. சுப்பிரமணியன் என்பவரது புகார் மனுவில், அனுமதி இல்லாமல் வீடு கட்டியுள்ளதாகவும் திருமதி ராஜேஸ்வரி வீட்டிலிருந்து முறுக்கு செய்வதால் புகை வருவதாகவும் கூறியுள்ளார். எனவே இருவரையும் அழைத்து விசாரணை மேற்கொண்டு திரு A.P. சுப்பிரமணியன் வீட்டினுள் புகை செல்லாமல் பொது சுவரில் உள்ள இடைவெளியை மூடுமாறும், உயரமான புகை போக்கி அமைக்குமாறும் அறிவுறுத்தப்பட்டது. திருமதி ராஜேஸ்வரி உயரமான புகை போக்கி அமைத்து சுவரில் உள்ள இடைவெளியையும் அடைத்து விட்டார். திரு A.P. சுப்பிரமணியன் என்பவரது புகார் மனு மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் மாண்புமிகு மாவட்ட முதன்மை உரிமையியல் நீதிமன்ற வழக்கு தனிநபர்களுக்கு இடையிலான வழக்கு மாநகராட்சிக்கு மேற்படி வழக்கில் தொடர்பில்லை என்றும் அத்துடன், மனித உரிமை ஆணையத்தில் மேற்படி நபரால் தொடரப்பட்ட வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது எனவும் தெரிவித்துள்ளார்.

5. திரு A.P. சுப்பிரமணியன் என்பவர் புகார் மனு மற்றும் தகவல் பெறும் உரிமைச்சட்டம் மனு என தொடர்ந்து புகார் அனுப்பி வருகிறார். மேலும் மனித உரிமை ஆணையத்தில் வழக்கும் தொடர்ந்துள்ளார். பல்வேறு துறைகளுக்கும் புகார் மனு அனுப்பி வருகிறார். மேலும் மனுக்கள் எழுதுவதையே வழக்கமாக கொண்டுள்ளார் என்பதால் மேற்படி புகார் மனு மீது நடவடிக்கை எடுக்க இயலாத நிலை உள்ளது என ஆணையர் தெரிவித்துள்ளார்.

6. மனுதாரர் திரு. A.P. சுப்பிரமணியன் என்பவருக்கு மீண்டும் ஒரு வாய்ப்பு வழங்கும் பொருட்டு 11.11.2021 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகுமாறு 03.11.2021 நாளிட்ட அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

7. முறையீட்டு மனுதாரர் 11.11.2021 அன்று நேரடி விசாரணைக்கு ஆஜராகி தனது வாக்குமூலத்தில் நாகர்கோவில் மாநகராட்சி கோட்டார் பகுதி கருப்பன் செட்டி தெருவில் வசிக்கும் ராஜேஸ்வரி என்பவர் தனது பழைய வீட்டை இடித்துவிட்டு புதிய வீடு கட்டுவதற்கு எவ்வித அனுமதியும் பெறவில்லை. மேலும் மேற்கண்ட ராஜேஸ்வரி தனது வீட்டில் 10க்கும் மேற்பட்ட பணியாளர்களை வைத்து வீட்டிலேயே வணிகரீதியாக முறுக்கு வியாபாரம் செய்கின்றார். மாநகராட்சியில் NOC ஏதும் பெறாமல் இதனை செய்து வருகின்றனர். மேற்கண்ட முறுக்கு தயாரிப்பின்போது அவரது வீட்டிலிருந்து எழும் புகை எனது வீட்டில் சூழ்ந்து எங்களுக்கு மூச்சுத் திணறல் ஏற்படுவதால் அதனை தடுத்து நிறுத்திட நாகர்கோவில் மாநகராட்சி அலுவலர்களுக்கு பலமுறை மனு செய்தும் மாநகராட்சி அலுவலர்கள் நடவடிக்கை ஏதும் எடுக்கவில்லை என்பதால், மேற்கண்ட நபர் அனுமதியில்லாமல் கட்டப்பட்ட கட்டிடத்தை அகற்றும்படியும் அவ்வீட்டில் புகை ஏற்படாவண்ணம் நடவடிக்கை எடுத்திடவும் இம்முறை மன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன் என்று தெரிவித்துள்ளார்.

8. நாகர்கோவில் மாநகராட்சியில், சுகாதார ஆய்வாளராகப் பணிபுரியும் திரு. பகவதி பெருமாள் 11.11.2021 அன்று நேரடி விசாரணைக்கு ஆஜராகி தனது வாக்குமூலத்தில் “ நாகர்கோவில் மாநகராட்சி கோட்டார் பகுதி கருப்பன் செட்டி தெருவில் வசிக்கும் ராஜேஸ்வரி என்பவர் தனது பழைய வீட்டை இடித்துவிட்டு புதிய வீடு கட்டுவதற்கு எவ்வித அனுமதியும் பெறாததால், அவருக்கு மாநகராட்சியின் மூலம் Notice வழங்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் lock and seal notice வழங்கப்படவில்லை. மேலும் மேற்கண்ட ராஜேஸ்வரி தனது வீட்டில் முறுக்கு வியாபாரம் செய்கின்றார். குடிசை தொழில் செய்து வருபவர்களுக்கு மாநகராட்சியால் Dangerous and Offensive லைசென்ஸ் வழங்கப்படுவதில்லை. எனவே மேற்கண்ட நபர் தனது முறுக்கு வியாபாரத்தை குடிசை தொழில் போன்று செய்து வருவதால், அவர் Dangerous and Offensive லைசென்ஸ் பெறாமல் அவர் தனது வியாபாரத்தை தொடர்ந்து செய்து வருகிறார்” என்பதை இம்முறைமன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன் என்று தெரிவித்துள்ளார்.

9. ஆணையாளர், நாகர்கோவில் மாநகராட்சி தனது 09.11.2021 நாளிட்ட கடிதத்தில் மாநகராட்சி பகுதியான 50, கருப்பன் செட்டியார் தெருவில் வசிக்கும் திரு A.P. சுப்பிரமணியன் என்பவர், அதே தெருவில் கதவு எண்.37, விலாசத்தில் திருமதி. ராஜேஸ்வரி க/பெ. S.ஐயப்பன் என்பவர் குடிசை தொழிலான முறுக்கு வியாபாரம் செய்வதை தடைசெய்ய வேண்டும் என்ற காய்ப்புணர்ச்சி காரணமாக ஒரே பொருள் குறித்து பல புகார் அனுப்பி அதன் பிறகு தகவல் அறியும் உரிமைச்சட்டத்தின் கீழ் மீண்டும் அந்த மனுவில் உள்கேள்வி கேட்டு மனுக்கள் அனுப்பியவண்ணம் வந்துள்ளார்கள். திருமதி. ராஜேஸ்வரி க/பெ. S.ஐயப்பன் என்பவர் சுமார் 30 ஆண்டுகள் குடிசை தொழிலான முறுக்கு வியாபாரம் தொழில் செய்து வந்துள்ளார். இத்தொழில் செய்யும்போது அதில் வரும் புகை வெளியேறும் விதமாக சுமார் 50 அடி உயர புகைபோக்கி வைக்கப்பட்டுள்ளது. இதனால் முறுக்கு தொழில் செய்ய எவ்வித சுகாதார கேடு ஏற்பட வாய்ப்பு இல்லை. மேலும் குடிசை தொழில் செய்ய குடிசை தொழிலுக்கான மாவட்ட தொழில் மையம் அனுமதி பெற்று செய்து வருகிறார். இக்குடிசை தொழிலுக்கு தீயணைப்பு மற்றும் மீட்பு பணித்துறை ஆணை எண்.249 பிரிவு 4-ன்படி தடையின்மை சான்று தேவையில்லை என்று விசாரணையில் தெரியவருகிறது என குறிப்பிட்டுள்ளார்.

10) மேலும் திரு A.P. சுப்பிரமணியன் என்பவர் திருமதி. ராஜேஸ்வரி க/பெ. S.ஐயப்பன் என்பவர் குடிசை தொழிலான முறுக்கு வியாபாரம் செய்வதை அவர்களின் வாழ்வாதாரத்தை அழிக்கும்விதமாக குடிசை தொழிலான முறுக்கு வியாபாரம் தடை செய்யப்பட வேண்டும் என்ற

நிலையில் அன்னார் உறுதியாக இருந்து வருகிறார். இதனால் அலுவலர்களின் மீது பணியாளர்கள் மீதும் பொய்யான புகார்களை அனுப்பி வருகிறார் என்று தெரிவித்துள்ளார்.

11) முறையீட்டு மனுதாரரின் மனு, வாக்குமூலம் மற்றும் நாகர்கோவில் மாநகராட்சி சுகாதார ஆய்வாளர் மற்றும் ஆணையர், நாகர்கோவில் மாநகராட்சி ஆகியோரின் அறிக்கைகள் இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் கவனமுடன் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

12) தமிழ்நாடு நகர் மற்றும் ஊரமைப்பு சட்டம் 1971-ல் பிரிவு 56-ல் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

“ 56. Power to require removal of unauthorized development:-

(1) Where any development of land or building has been carried out –

- a) without permission required under this Act; or
- b) in contravention of any permission granted or of any condition subject to which permission has been granted; or
- c) after the permission for development of land or building has been duly revoked; or
- d) in contravention of any permission which has been duly modified.

the appropriate planning authority may, (xxx) serve on the owner, a notice requiring him within such period, being not less than one month, as may be specified therein after the service of the notice, to take such steps as may be specified in the notice –

(i) in cases specified in clause (a) or (b) above, to restore the land to its condition before the said development took place;

(ii) in cases specified in clause (b) or (d) above, to secure compliance with the permission or with the conditions of the permission, as the case may be

2) In particular, any such notice may, for the purposes aforesaid, require –

- (i) the demolition or alteration of any building or works;
- (ii) the carrying out on land, of any building or other operations;
- (iii) the discontinuance of any use of land or building:

Provided that, in case the notice requires the discontinuance of any use of land or building, the appropriate planning authority shall serve a notice on the occupier also.

(2-A) If the owner or occupier, as the case may be, of land or building has not discontinued, the use of such land or building as required in the notice served under sub-section (1), within the time specified therein, the appropriate planning authority if prima facie satisfied, may take action to discontinue the use of such land or building by locking and sealing the premises in such manner as may be prescribed irrespective of pendency of any application under Section 49 or appeal under Section 79 or any litigation before a Court. The owner or occupier, as the case may be, of such land or building shall provide security for such sealed premises).

(3). Any person aggrieved by such notice may, within the period specified in the notice and in the manner prescribed, apply for permission under Section 49 for the retention of the land, or any buildings or works or for the continuance of any use of the land or building to which the notice relates.

X X X X X X X X X X X

(5) If within the period specified in the notice or within such period after the disposal or withdrawal of the application for permission, the notice or so much of it as continues to have effect, is not complied with, the appropriate planning authority may –

(a) prosecute the owner for not complying with the notice; and in case where the notice requires the discontinuance of any use of land or building, any other person, who uses the land or building or causes or permits the land or building to be used in contravention of the notice; and

(b) (i) in the case where the notice requires the demolition or alteration of any building or works or carrying out of any building or other operations itself cause the restoration of the land to its condition before the development took place and secure the compliance with the conditions of the permission or with the permission as modified by taking such steps as the appropriate planning authority may consider necessary, including demolition or alteration of any building or works or carrying out of any building or other operations; and

(ii) the appropriate planning authority concerned may recover the cost of any expenses incurred by it in this behalf from the owner as arrear of land revenue.

13) இந்நேர்வில் மனுதாரரால் பெறப்பட்டுள்ள தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்ட மனுவிற்கான 10.09.2019 தேதியிட்ட பதிலில் திருமதி. ராஜேஸ்வரி அவர்கள் புதிய வீடு கட்டுவதற்கு திட்ட மற்றும் கட்டிட அனுமதி மறுக்கப்பட்டுள்ளது என தெரிவிக்கப்பட்டதிலிருந்து மேற்சொன்ன சட்டபிரிவுகளின்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்பது தெரியவருகிறது.

14) இது தொடர்பாக நாகர்கோவில் மாநகராட்சியின் சுகாதார ஆய்வாளர் தனது வாக்குமூலத்தில் திருமதி. ராஜேஸ்வரி பழைய வீட்டை இடித்துவிட்டு புதிய வீடு கட்டுவதற்கு எவ்வித அனுமதியும் பெறாததால் அவருக்கு notice வழங்கப்பட்டுள்ளது. இன்னும் lock and seal notice வழங்கப்படவில்லை என தெரிவித்திருப்பது மாநகராட்சி அலுவலர்களின் அலட்சியபோக்கையும், பொறுப்பின்மையும் காட்டுகிறது. இதனை கடமை தவறிய செயலாகவே இம்முறைமன்ற நடுவம் கருதுகிறது.

ஆகவே மேற்சொன்ன சட்ட பிரிவுகளின்படி நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறிய சம்மந்தப்பட்ட மாநகராட்சி அலுவலர்கள் மீது துறைமீதியாக ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுத்திட நாகர்கோவில் மாநகராட்சி ஆணையாளரை அறிவுறுத்தி இம்முறைமன்ற நடுவம் ஆணையிடுகிறது.

15) மேலும் மனுதாரரால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள முறுக்கு தயாரிக்கும் தொழில் சுற்றுப்புற சூழலுக்கு பாதிப்பு ஏற்படாமல் நடைபெறுகிறதா என்பதை தமிழ்நாடு பொது சுகாதாரசட்டம் 1939 பிரிவு 44 (Power of Health Officer to abate nuisance) -ன்படி மாநகராட்சி சுகாதார அதிகாரிகள் உரிய ஆய்வு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளவும், கோயம்புத்தூர் மாநகராட்சி சட்டம், 1981 பிரிவு 349-ன்படி "ஆணையரால் இதன் பொருட்டு வழங்கப்பட்ட உரிமம் இன்றி அல்லது நிபந்தனைகளுக்கு மாறாக, யாதொரு நபரும், பொதுமக்கள் வந்து செல்லக்கூடிய ஏதேனும் உணவு உண்ணும் இடம், தேநீர் அருந்தகம், காபி, சிற்றுண்டியகம், உணவகம் அல்லது உணவு தயாரிக்கும் இடம் வைத்திருத்தல் கூடாது" என்ற பிரிவின் கீழும் மேற்கண்ட தொழிலுக்கான உரிமம் பெற்றிருக்க வேண்டும்.

A perusal of the replies and reports, statements obtained from the petitioner and the respondent namely the Nagercoil Corporation Commissionerate officials reveals that the Nagercoil Corporation is lopsided and non-neutral in as much as the Corporation has not deemed it fit to pursue action as per the provisions of the Act reproduced in the previous pages. No lock and seal notice has been issued. No prosecution has been attempted against the defaulter individual who has not complied with the first notice issued by the Corporation against the building constructed without any planning permission. No action has been launched for not obtaining the license from the Corporation for doing 'Murukku' preparation and sale. It is reported that the manpower employed in the unit is nearly 10. If so whether professional tax is being collected is not disclosed by the Corporation. No action on the "smoke nuisance" caused by the preparation of the edible item as per the existing provisions stipulated in the Public Health Act 1939 by the Corporation Health Inspector has been initiated. On the contrary the Corporation brushes aside the petitioner's complaint as repetitive and irksome and pleads inability to proceed further and suggests the petition to be ignored. The response of the Corporation is surprising to say the least. The Director of Municipal Administration is appraised of the position in the complaint and this office's findings and advised to issue appropriate instructions to the Nagercoil Commissioner to comply with the following directions of this order.

- 1) Action against the construction without planning permission as per the rules in force.
- 2) Steps against the "Murukku" industrial unit as per the Corporation Act.
- 3) Collection of Professional Tax from the unit with reference to the number of workers.
- 4) Disciplinary action against the field officers of the Nagercoil Corporation for dereliction of duties.

2021 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 22-ஆம் நாளன்று என்னால் கையொப்பமிடப்பட்டு அலுவலக முத்திரையுடன் இவ்வாணையிடப்படுகிறது.

//ஒப்பம்//

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்

பெறுநர்

- 1) திரு A.P. சுப்பிரமணியன்,
50, கருப்பன் செட்டியார் தெரு,
கோட்டார், நாகர்கோவில் - 629 002.
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்.
- 2) ஆணையாளர்,
நாகர்கோவில் மாநகராட்சி,
நாகர்கோவில்.
- 3) நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநர்,
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
75, சாந்தோம் நெடுஞ்சாலை,
ராஜா அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை - 600 028.
- 4) இணை இயக்குநர்
ஒருங்கிணைப்பாளர்(Nodal Officer)
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
75, சாந்தோம் நெடுஞ்சாலை,
ராஜா-அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை - 600 028. (உறையில் பெயரிடப்பட்டு)
நகல்.
மாண்புமிகு முறைமன்ற நடுவரின் தனிச்செயலர்.
இகோ/உதிரிகள்

//ஆணைப்படி/அனுப்பப்படுகிறது//



செயலாளர்
22/12/21