



தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்
எண்.100, அண்ணா சாலை, கிண்டி, சென்னை - 600 032.

தொலைபேசி: 044 - 22201337

மின்னஞ்சல் முகவரி: ombudsmanlocal@tn.gov.in

முன்னிலை : மு. மாலிக் பெரோஸ் கான், இ.ஆ.ப (ஓ)
தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

ஆணை எண். 008/ந/2022

நாள். 29.04.2022

திரு.எம்.ராஜசேகரன்

போத்தனூர், நாமக்கல் மாவட்டம்

-

முறையீட்டு மனுதாரர்

ஆணையாளர்,

திருச்செங்கோடு நகராட்சி

-

எதிர்மனுதாரர்

நாமக்கல் மாவட்டம், போத்தனூர், கிழக்குத் தெரு, எண். 27/8, என்ற முகவரியில் வசிக்கும் திரு. எம். ராஜசேகரன் என்பவரின் 27.12.2021 நாளிட்ட மனு இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் 29.12.2021 அன்று பெறப்பட்டு 008/ந/2022 என்ற எண்ணிட்ட முறையீட்டு மனுவாகப் பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுதாரரின் மனு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவத்தால் உரிய விசாரணை மேற்கொண்டு, அதன் அடிப்படையில் பரிசீலிக்கப்பட்டு கீழ்க்காணும் ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

ஆணை

நாமக்கல் மாவட்டம், போத்தனூர், கிழக்குத் தெரு, எண். 27/8, என்ற முகவரியில் வசிக்கும் திரு. எம். ராஜசேகரன் என்பவர் தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவத்திற்கு அனுப்பியுள்ள 27.12.2021 நாளிட்ட தனது மனுவில் கீழ்க்கண்ட புகார்களை தெரிவித்துள்ளார்:-

That the Complainant states that, the complaint in this case, pertains to one M/s.Annai Hospital on P.Velur Road, near Valarai gate, which is very well within jurisdiction of Municipal Corporation, Tiruchengode, Namakkal District and within the period of limitation spelt out in section 10 (3) (c) of the Tamil Nadu Local Bodies Ombudsman Act 2014.

That the Complainant states that he had occasion to visit the hospital and appeared that the buildings of the hospital had not been approved by the Directorate of Town and Country

Planning, as the buildings of the hospital are public buildings in accordance with section 33 (a) (iv) of the Tamil Nadu Town and Country Planning Act 1971, need to be approved by the Directorate of Town and Country Planning in accordance with section 49 of the Act, before it is opened to the Public for treatment / access therein. The buildings once approved need to be renewed in tune with section 50 of the Act for perpetual continuation.

That the Complainant states that, that however, it was clear that the proprietor of the Hospital had managed to avail building plan approval from the Commissioner, Municipal Corporation, Tiruchengode, as it has been assigned with house tax number.

That the Complainant states that, similarly, the buildings of the Hospital and allied are Public Buildings, in tune with section 2(8) (iv) of the Tamil Nadu Public Buildings (Licensing) Act 1965, need to be licensed by the Revenue Department ad Locum, in compliance with section 3 of the Public Buildings (Licensing) Act 1965 before the same is opened to the Public for treatment. The buildings once licensed need to be renewed in tune with section 8 of the Act for continued existence. But that too had not been availed of, for this hospital.

That the Complainant states that, on coming to know that the buildings of the Hospital had not been approved by the Competent bodies of the Government, on pro bono public basis, a RTI Petition dtd. 8.9.2021 had been addressed to the Public Information Officer, O/o the Commissioner, Municipal Corporation, Tiruchengode, to know the status of the buildings of the Hospital, out of apprehension, if the information divulged would land the Hospital and the Officials in doldrums, had vide Lr.Na.Ka.No.5781/2021/C1 dtd: 6.10.2021 addressed to the Complainant, refused to disclose the information by sheltering on the plea they are third party information and objected by the Hospital.

That the Complainant states that, by not disclosing the information called for, I apprehend that the buildings appeared to have not approved by the Competent bodies of the Government but the officials of the Corporation them-self might have approved the building, out of vested interest and malafide intention. At a time, transparency is the order of the day, by simply availing shelter under irrelevant provisions of the RTI Act enhances his doubt and the hospital appeared to be existing with the due connivance of the Commissioner, Municipal Corporation, Tiruchengode unlawfully. Therefore, there is an imperative need to disclose, in the interest of Public that the buildings of the Hospital has been in existence lawfully, as they are Public buildings in nature.

That the Complainant states that, by not approving the buildings and not levying property on commercial basis and professional taxes, the Commissioner, Municipal Corporation, Tiruchengode made the local body to incur revenue loss in a perpetual manner need to be reckoned with. Further, it is unsafe to the Public if the buildings are not approved by the Competent bodies, as the Corporation is not empowered to approve the Public buildings, but seems, did approve by the Municipal Corporation, Tiruchengode.

Apropos, this shows the irresponsible way of discharging their duties vested with the Commissioner, no devotion to duty and integrity and thereby unbecoming public servant need to be contemplated with disciplinary action. Also, as ordered by the Government of Tamil Nadu in this sort of lapses of late, the cost on building plan approval, need to be realized from them along with penal interest.

PRAYER:

1. Order the Government of Tamil Nadu, to contemplate with disciplinary action on the Commissioner, Municipal Corporation, Tiruchengode, Namakkal District, in the event the buildings of the M/s. Annai Hospital, Valarai Gate, Tiruchengode, had been approved and assigned with house tax number without due approval from the DTCP and Revenue Department, by abusing his position, with corrupt motive, tantamount malfeasance and misfeasance.
2. The Commissioner, Municipal Corporation, Tiruchengode, Namakkal District, had utterly failed to act in accordance with norms of integrity and conduct ought to be followed by the Public Servant, of the class to which he belongs, but by dishonouring the laws of the land and orders of the Government, and thus refused to disclose the required information to the public, out of vested interest by misusing his position, to allow the Hospital.
3. Order the Commissioner to ensure that M/s. Annai Hospital, Valarai gate, Tiruchengode, has been in existence lawfully, remitted fee for approving the buildings, remitted property and professional taxes as on date.
4. Order the Commissioner to implement the G.O.(Ms.) No.289, dtd: 12.12.2010 of the Housing and Urban Development (UD4-1) Department, Government of Tamil Nadu, if M/s. Annai Hospital, Valarai gate, Tiruchengode, had the buildings of the Hospital been not approved lawfully and demolish the buildings as per section 56 & 57 of the Town and Country Planning Act (Amendment) Act 2008, as per powers had been delegated on Him, under the Act.
5. Order the Commissioner, to seal the hospital forthwith, in the interest of public if not exists lawfully.
6. Any other order the forum may deem fit and necessary in this case.

(2) மேற்கண்ட புகார் மனுவின் மீதான விளக்க அறிக்கையை அனுப்புமாறு தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவத்தின் 01.02.2022 நாளிட்ட கடிதம் மூலம் திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையர் கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டார்.

திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையர் தனது 15.02.2022 நாளிட்ட அறிக்கையில் பின்வரும் விவரங்களை தெரிவித்துள்ளார்:-

- புகார்தாரர் குறிப்பிடும் M/s. அன்னை மருத்துவமனையானது நாமக்கல் மாவட்டம், திருச்செங்கோடு நகராட்சி, முத்தனம்பாளையம் கிராமம், கரட்டுப்பாளையம் வேலூர் மெயின் ரோட்டில், SF.No.38/2-2B, வார்டு-H, பிளாக்-1 நகர அளவை எண்.13/2, 12/2 பகுதியில் அமைந்துள்ளது.
- மேற்காணும் மருத்துவமனை கட்டடம், நகர் ஊரமைப்பு துறையின் ஒப்புதல் பெறப்படவில்லை என மனுதாரர் புகார் அளித்துள்ளது முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம்பான புகார் ஆகும். ஏனெனில், சேலம் நகர் ஊரமைப்பு துறை இயக்குநர் அவர்களின் ந.க.எண்.2478/2017/சேம3, நாள்.24.04.2018-ன்படி மேற்காணும் கட்டடத்திற்கு கட்டடம் கட்ட அனுமதி வழங்க இசைவு வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதன் அடிப்படையில், திரு.பி.சரவணராஜா மற்றும் ஜி.ஜமுனா ஆகியோருக்கு உரிய கட்டட அனுமதி கட்டணம் ரூ.2,12,370/- செலுத்திய பின்னர், திருச்செங்கோடு நகராட்சி கட்டட அனுமதி எண்.054/பிஎல்/2018/00037, நாள்.16.05.2018ன்படி கட்டட அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது.
- புகார்தாரர் மேற்காணும் வணிக கட்டடத்திற்கு “வீட்டு வரி” என வரிவிதிப்பு செய்யப்பட்டதாக புகார் அளித்துள்ளது முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம்பான புகார் ஆகும். ஏனெனில், மேற்படி மருத்துவமனை கட்டடத்திற்கு, வரிவிதிப்பு எண்.054/030/2605, 02606, 02607, 02610-ன்படி, “வணிக உபயோகத்திற்கான வரி” என நகராட்சியால் வரி விதிக்கப்பட்டு, அதன்படி அரையாண்டுக்கு ரூ.74,991/- வரி செலுத்தி வருகிறார். புகார்தாரர் தெரிவித்தது போல நகராட்சிக்கு எவ்வித வருவாய் இழப்பும், இக்கட்டடம் மூலம் ஏற்படவில்லை.
- மனுதாரர் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது போல, மருத்துவமனை கட்டடமானது பொதுக் கட்டட வகைப்பாட்டில் வருவதால் வருவாய் துறையின் சான்று பெறப்படவில்லை என அளித்துள்ள புகார் முற்றிலும் உண்மைக்கு புறம்பான புகார் ஆகும். ஏனெனில், தமிழ்நாடு பொது கட்டட (அனுமதித்தல்) சட்டம் 1965, விதி எண்.7, பிரிவு 1ன் கீழ், உரிம எண்.40/2021 நாள்.01.09.2021ன்படி, 01.09.2021 முதல் 31.08.2024 வரை மூன்று ஆண்டுகளுக்கு செல்ல தக்க உரிமம் திருச்செங்கோடு வருவாய் வட்டாட்சியர் அவர்களிடம் இருந்து பெற்றுள்ளார்.

எனவே, நகர் ஊரமைப்புத் துறையின் முறையான அங்கீகாரம் பெற்ற பின்னரே, மனுதாரருக்கு நகராட்சியால் கட்டட அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், மருத்துவமனை பொதுக் கட்டட வகைப்பாட்டில் அமைவதால், வருவாய் துறையிடமிருந்தும் மூன்று ஆண்டுகளுக்கு உரிமம் பெற்றுள்ளார். ஆகவே, இதில் விதிமுறைகள் அனைத்தும் பின்பற்றப்பட்டுள்ளது.

2. புகார்தாரர் தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தின்படி, மேற்காணும் கட்டடம் குறித்து தகவல் கோரியதாகவும், நகராட்சியால் சரியான விளக்கம் அளிக்கப்படவில்லை எனவும், தகவல்

தரமறுத்ததன் காரணத்தால், நகராட்சியே சுயமாக கட்டட அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கும் என எண்ணி புகார் அளித்துள்ளார். இது யூகத்தின் அடிப்படையிலான புகாராகும்.

3. பொதுவாக, தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தின்படி, மூன்றாம் நபரின் தனிப்பட்ட ஆவணத்தை தகவலாக கோரும் பட்சத்தில், பிரிவு 11(1)-ன்படி சம்பந்தப்பட்டவரிடம் இசைவு பெற்றே தகவல்கள் வழங்க வேண்டும். அதன்படி, அவரிடம் கோரப்பட்டதில், தனது சொந்த ஆவணத்தை வழங்க கூடாது என மறுத்ததின்பேரில், விண்ணப்பதாரர் கோரிய ஆவணங்களின் நகல்கள் 8 (1)(i)-ன்படி தகவல்களாக பொது தகவல் அலுவலரால் வழங்கப்படவில்லை. அதே நேரத்தில், தகவல் அறியும் உரிமை சட்டம் 2005-ன்படி வழங்கப்பட்ட தகவல்கள் திருப்தி அளிக்கவில்லை எனில் பிரிவு 19(1)ன்படி முதல் மேற்புறையீடு செய்யவும், 19(3)-ன்படி தகவல் ஆணையத்தில் இரண்டாம் மேல்முறையீடு செய்யவும் வாய்ப்பு இருந்த போதிலும், அவ்விதிமுறைகளை கையாளாமல், யூகத்தின் அடிப்படையில் எவ்வித ஆதாரமின்றி சந்தேகத்தின்பேரில் மேற்படி குற்றச்சாட்டுகளை புகார்தாரர் மாண்பமை முறைமன்றத்தின் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

4. தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின் கீழ் கோரப்பட்ட தகவல்களை “பொது தகவல் அலுவலர்” அளிக்கவில்லை என்ற ஆதங்கத்தில், மேற்படி கட்டடத்திற்கு நகராட்சி ஆணையாளர் சட்ட விரோதமாக சொந்த நலன் கருதி வழங்கியுள்ளார் என்று புகார்தாரரே குறிப்பிட்டுள்ளார். பொது நலன் (Public interest) கருதி தகவல் கோரப்பட்டதற்கான எவ்வித ஆதாரமும் தகவல் கோரும் விண்ணப்பத்தில் குறிப்பிடப்படவில்லை. தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தின் கீழ் பொது தகவல் அலுவலர் தகவல்கள் அளிக்கவில்லை எனில், மேல்முறையீடு செய்யாமல் எவ்வித ஆதாரமும் இல்லாமல் சந்தேகத்தின் பேரில், யூகத்தின் அடிப்படையில் நகராட்சி ஆணையாளரை குற்றம் சாட்டியுள்ளது காழ்ப்புணர்ச்சியின் வெளிப்பாடே என கருத நேரிடுகிறது என பணிந்து தெரிவிக்கப்படுகிறது.

5. மேலும், நகராட்சி ஆணையாளர் அதிகாரத்திற்குட்பட்டு நடைமுறை கட்டட விதிகளின்படி செயல்பட்டுள்ளார். இதில் அதிகார வரம்பு மீறல் என்பது எதுவும் கிடையாது. முறையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது. புகார்தாரர் வாதுரையில் குறிப்பிட்ட விபரங்கள் மற்றும் குற்றச்சாட்டுகளும் அனைத்தும் ஆதாரமற்ற, யூகத்தின் அடிப்படையில் மற்றும் காழ்ப்புணர்ச்சியின் அடிப்படையில் சுமத்தப்பட்ட உண்மைக்கு புறம்பானவைகள் ஆகும் என பணிந்து சுட்டிக்காட்டப்படுகிறது.

6. புகார்தாரரின் கோரிக்கைகள் (prayer) மீது கீழ்க்கண்டவாறு நகராட்சியின் தரப்பில் விளக்கங்களாய் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

- திருச்செங்கோடு நகராட்சி, வாலரைகேட் அருகில் கட்டப்பட்டுள்ள M/s அன்னை மருத்துவமனை சேலம் துணை இயக்குநர் நகர் ஊரமைப்பு செயல்முறை ஆணை ந.க.எண்.2478/2017/சேம3, நாள்.24.04.2018-ன்படி பெறப்பட்ட அனுமதியின் அடிப்படையில் திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையாளர் நடைமுறை கட்டட விதிமுறைகளை பின்பற்றி அனுமதி

எண்.054/பி.எல்/2018/00037-ன்படி 16.05.2018-ல் கட்டட அனுமதி வழங்கியுள்ளார். அக்கட்டடத்திற்கு வருவாய் வட்டாட்சியர் உரிமம் வழங்கியுள்ளார். அக்கட்டடத்திற்கு “வணிக உபயோகத்திற்கான வரி” விதிக்கப்பட்டுள்ளது. இதில் நகராட்சி ஆணையாளர் எவ்வித அதிகார துஷ்பிரயோகமோ, வேறு எந்த உள்நோக்கமோ மற்றும் அதற்கான முறைகேடுகளிலோ செயல்படவில்லை. நகராட்சி ஆணையரால் முறையான விதிகளை பின்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது.

- மேற்படி மருத்துவமனை நகர் ஊரமைப்பு மற்றும் நகராட்சி உரிய கட்டட அனுமதி பெற்று கட்டப்பட்டுள்ளது. பொதுக் கட்டட வகைப்பாட்டில் வருவதால் வருவாய் துறையின் உரிமம் பெறப்பட்டுள்ளது மற்றும் அக்கட்டடத்திற்கு வணிக உபயோகத்திற்கான வரி விதிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையாளர் சட்ட விதிமுறைகளை பின்பற்றி நடவடிக்கை எடுத்துள்ளார்.
- M/s. அன்னை மருத்துவமனை உரிமையாளர், கட்டட அனுமதி பெறுவதற்காக ரூ.2,12,370/- நகராட்சி கருவூலத்தில் செலுத்தி அனுமதி பெற்றுள்ளார். மேற்படி மருத்துவமனை கட்டடத்திற்கு, வரிவிதிப்பு எண்.054/030/2605, 02606, 02607, 02610/-ன்படி, “வணிக உபயோகத்திற்கான வரி” என நகராட்சியால் வரி விதிக்கப்பட்டு அதன்படி அரையாண்டுக்கு ரூ.74,991/- வரி செலுத்தி வருகிறார்.
- M/s. அன்னை மருத்துவமனை கட்டடமானது சேலம் துணை இயக்குநர் நகர் ஊரமைப்பு செயல்முறை ஆணை ந.க.எண்.2478/2017/சேம3, நாள்.24.04.2018-ன்படியும் திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையாளர் அனுமதி எண்.054/பி.எல்/2018/00037-ன்படியும் 16.05.2018ல் கட்டட அனுமதி பெற்று கட்டடம் கட்டியுள்ளார். எனவே, கட்டிடத்தை இடிக்க வேண்டும் என்ற புகார்தாரரின் கோரிக்கை ஏற்கக்கூடியது அல்ல.
- உரிமையாளர் முறையான கட்டட அனுமதி பெற்று மருத்துவமனை கட்டடம் கட்டியுள்ளார். இது சட்டத்திற்குபுறம்பாக கட்டப்பட்டது என்ற புகார்தாரரின் கூற்று சரியானதல்ல. எனவே, அக்கட்டடத்தை பூட்டி சீலிட வேண்டிய அவசியம் ஏற்படவில்லை என பணிந்து தெரிவிக்கப்படுகிறது.

7. திருச்செங்கோடு நகராட்சி, வாலரைகேட் அருகில் கட்டப்பட்டுள்ள M/s அன்னை மருத்துவமனை சேலம் துணை இயக்குநர், நகர் ஊரமைப்பு செயல்முறை ஆணை ந.க.எண்.2478/2017/சேம3, நாள்.24.04.2018-ன்படி பெறப்பட்ட அனுமதியின் அடிப்படையில் திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையாளர் நடைமுறை கட்டட விதிமுறைகளை பின்பற்றி ரூ.2,12,370/- நகராட்சி கருவூலத்தில் செலுத்தி அனுமதி எண்.054/பி.எல்/2018/00037-ன்படி 16.05.2018-ல் கட்டட அனுமதி வழங்கியுள்ளார். அக்கட்டடத்திற்கு வருவாய் வட்டாட்சியர்

உரிமம் வழங்கியுள்ளார். அக்கட்டத்திற்கு “வணிக உபயோகத்திற்கான வரி” விதிக்கப்பட்டு அதன்படி அரையாண்டுக்கு ரூ.74,991/- வரி செலுத்தி வருகிறார். இதில் நகராட்சி ஆணையாளர் எவ்வித அதிகார துஷ்பிரயோகமோ, வேறு எந்த உள்நோக்கத்துவமோ மற்றும் அதற்கான முறைகேடுகளிலோ செயல்படவில்லை. நகராட்சி ஆணையர் முறையான நடைமுறை விதிகளை பின்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதால், புகார்தாரரின் அனைத்து கோரிக்கைகளையும் நிராகரிக்கும்மற்றும், தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவத்தில் திரு.ராஜசேகரன் என்பவர் தவறான புகார்கள் அளித்து நடவடிக்கை எடுக்க கோரியதால் செலவுத் தொகையுடன் புகார்தாரரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டுமாறு பணிவுடன் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது என தெரிவித்துள்ளார்.

(3) மனுதாரரும் மற்றும் திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையரும் 11.04.2022 அன்றைய நேரடி விசாரணைக்கு ஆஜராகுமாறு 09.03.2022 தேதியிட்ட அழைப்பாணைகள் அனுப்பப்பட்டன.

(4) மனுதாரர் திரு.எம்.ராஜசேகரன் 11.04.2022 அன்று நேரடி விசாரணைக்கு இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் வந்திருந்து, விசாரணைக்கான வருகைப் பதிவேட்டில் வருகை புரிந்ததற்கு தனது கையொப்பமிட்டு, விசாரணை நடைபெறுவதற்கு முன்பே இம்முறைமன்ற நடுவத்தின் அனுமதியின்றி, விசாரணையில் ஆஜராகாமல் தன்னிச்சையாக இம்முறைமன்ற வளாகத்தை விட்டு, வெளியே சென்றுவிட்டதால், மனுதாரர் விசாரணைக்கு ஆஜராகவில்லை.

(5) எதிர்மனுதாரான திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையர் 11.04.2022 அன்றைய நேரடி விசாரணையில் ஆஜராகி கீழ்க்கண்டவாறு தமது வாக்குமூலத்தை சமர்ப்பித்துள்ளார்:-

“மனுதாரரின் புகார் மனுவில் கண்டுள்ள M/s. அன்னை மருத்துவமனை கட்டடத்திற்கு நகர் ஊரமைப்பு துறை தனது 24.04.2018 நாளிட்ட கடிதத்தின் மூலம் கட்டடம் கட்ட இசைவு அளித்துள்ளது. மேற்கண்ட கட்டடத்திற்கான வணிக உபயோகத்திற்கான வரி, உரிமக் கட்டணம் (License fee) தொழில் வரி போன்ற அனைத்து வரியும் மேற்கண்ட கட்டட உரிமையாளரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்டுவிட்டது என்றும், விடுபாடு ஏதும் இல்லை என்றும் இம்முறைமன்றத்தில் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மேலும் எனது 15.02.2022 நாளிட்ட கடிதத்தில் கண்டுள்ள விவரங்களையே எனது மேல் வாக்குமூலமாக பதிவு செய்துக்கொள்ளும்படி இம்முறைமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்கிறேன்” என தெரிவித்துள்ளார்.

(6) இந்நேரவில் மனுதாரரின் புகார் மனு, திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையரின் அறிக்கை மற்றும் வாக்குமூலம் ஆகியவை இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் கவனமுடன் பரிசீலிக்கப்பட்டன.

மனுதாரர் திரு.எம்.ராஜசேகரன் என்பவர் திருச்செங்கோடு நகராட்சியில் M/s. அன்னை மருத்துவமனை கட்டடத்திற்கு நகர் ஊரமைப்பு துறை மற்றும் வருவாய் துறையில் ஒப்புதல் பெறப்படவில்லை எனவும், வணிக கட்டட வரிக்கு பதிலாக வீட்டு வரி என்கிற இனத்தில் வரி

விதித்து, தனது பதவியை தவறாக பயன்படுத்திய திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையர் மீது ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கக் கோரியுள்ளார்.

திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையர் தமது 15.02.2022 நாளிட்ட கடிதத்திலிருந்து:-

(i) மனுதாரர் புகாராக குறிப்பிட்ட அன்னை மருத்துவமனை கட்டடமானது சேலம் நகர் ஊரமைப்பு துணை இயக்குநரின் இசைவினை பெற்று, அதற்குரிய உரிய கட்டட அனுமதி கட்டணம் செலுத்திய பின்னர், திருச்செங்கோடு நகராட்சியால் கட்டடம் கட்ட அனுமதி வழங்கப்பட்டுள்ளது என அறிய முடிகிறது.

(ii) மேற்படி கட்டடத்திற்கு மனுதாரர் குறிப்பிட்டது போல் வீட்டு வரி என வரிவிதிக்கப்படாமல், வணிக உபயோகத்திற்கான வரி என நகராட்சி நிர்வாகத்தினரால் விதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால், நகராட்சிக்கு எவ்வித நிதிஇழப்புமின்றி வரி முறையாக வசூலிக்கப்பட்டதும் தெரிய வருகிறது.

(iii) மருத்துவமனை கட்டடமானது பொது கட்டட வகைபாட்டில் வருவதால் தமிழ்நாடு பொது கட்டட (அனுமதித்தல்) சட்டம் 1965, விதி 7 பிரிவு (1)ன் கீழ் முறையாக திருச்செங்கோடு வருவாய் வட்டாட்சியரிடமிருந்து 2021 ஆம் ஆண்டு முதல் 2024 வரை 3 ஆண்டுகளுக்கு செல்லத்தக்க உரிமம் வழங்கப்பட்டுள்ளது எனவும் ஆணையரின் அறிக்கையிலிருந்து அறிய முடிகிறது.

மேலும் திருச்செங்கோடு ஆணையர் தனது விளக்கம் அனைத்திற்கும் ஆதார ஆவணங்களின் நகல்கள் இம்முறைமன்ற நடுவத்திற்கு சமர்ப்பித்து, மனுதாரரின் புகார்கள் அனைத்தும் உண்மைக்கு புறம்பானவை என சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபித்துள்ளது தெரிய வருகிறது. எனவே ஆணையரின் அறிக்கையினை ஏற்று இம்மனுவின் மீதான நடவடிக்கையை இத்துடன் முடித்து வைக்கலாம் என இம்முறைமன்ற நடுவம் முடிவு செய்து அவ்வாறே ஆணையிடுகிறது.

மேலும் மனுதாரரின் குற்றச்சாட்டுகள் அனைத்தும் ஆதாரமற்றவை என போதிய ஆதார ஆவணங்களுடன் நிரூபித்து, நகராட்சிக்கு எவ்வித இழப்புமின்றி புகாரில் தெரிவிக்கப்பட்ட வரிகள் அனைத்தும் முறையாக வசூல் செய்த திருச்செங்கோடு நகராட்சி ஆணையருக்கும் மற்றும் இந்நேர்வு சம்பந்தப்பட்ட நகராட்சி அலுவலர்களுக்கும் இம்முறைமன்ற நடுவம் தனது பாராட்டுதலை தெரிவித்துக் கொள்கிறது.

மனுதாரர், திரு.எம்.ராஜசேகரன் என்பவர் இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் புகார் மனுவினை சமர்ப்பித்து, அன்னாருக்கு அவர் தெரிவித்த புகாரினை நிரூபிக்கும் பொருட்டு நேரடி விசாரணைக்கு அழைத்தும், தனக்கு வாய்ப்பளித்த தருணத்தை பயன்படுத்தி கொள்ளாமல், 11.04.2022 அன்றைய நேரடி விசாரணைக்கு வந்திருந்து வருகைப் பதிவேட்டில் மட்டும் கையொப்பமிட்டு, விசாரணையில் கலந்து கொள்ளாமல் இம்முறைமன்ற நடுவத்தை அவமதிக்கும் வகையில் நடுவத்தின் அனுமதியின்றி, விசாரணையை தவிர்க்கும் பொருட்டு தன்னிச்சையாக இம்முறைமன்ற நடுவ வளாகத்தை விட்டுச்சென்ற மனுதாரர்

திரு.எம்.ராஜசேகரன் என்பவரை இம்முறைமன்ற நடுவம் வன்மையாக கண்டிக்கிறது. மேலும் மனுதாரர் பொது நலன்கருதி மனுவினை தாக்கல் செய்யவில்லை எனவும் தனிப்பட்ட நலனுக்காக இம்முறைமன்ற நடுவத்தை தவறாக பயன்படுத்தியுள்ளார் என்றே இம்முறைமன்ற நடுவம் கருதுகிறது. இச்செயல்பாட்டினால் திரு.எம்.ராஜசேகரன் என்பவர் இம்முறைமன்ற நடுவத்திற்கு அளிக்கப்படும் புகார் மனுக்கள் தொடர்பாக இம்முறைமன்ற நடுவத்தால் மூன்று மாத காலத்திற்கு தொடர் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட மாட்டாது என இம்முறைமன்ற நடுவம் முடிவுசெய்துள்ளது.

The petitioner has not produced a shred of evidence to prove any violation by the Respondent officers though he quotes from Town and Country Planning Act, District Municipalities Act etc. exhaustively but of no avail. The Hospital, from the deposition and report of the Commissioner, Tiruchengode Municipality has obtained all clearances from the respective authorities and remitted all necessary fees and charges under various heads. The Local Body has collected all the prescribed fees from the institution under various heads without any omission. This being the case, the petitioner has simply thrown mud on the Government Servants of the Municipality by imaginary allegations demanding disciplinary action against the Municipal Commissioner attributing corrupt motives. The absentee petitioner was already cautioned in an earlier order that he should attend the hearing in person and produce evidence and proof for his allegations. (Tamil Nadu Local Bodies Ombudsman Order No.020/பேரூ/2021 dated 11.01.2022).

While the Respondent officials spent time and money to travel to this forum after intimation to attend the hearing with deposition and relevant records, the petitioner has chosen to take this forum for granted without waiting for the proceedings to commence after ascertaining the presence of all the concerned summoned for the enquiry. Such perverse attitude on the part of the petitioner is not acceptable.

The petitioner appears to indulge in intimidatory tactics against the Tiruchengode Municipal Commissioner in this case without any basis but with abundant bias, preconceived notions and foregone conclusions amounting to blackmailing and harassing the officials of Tiruchengode Municipality. Sub section (2) of Section 8 of the Tamil Nadu Local Bodies Ombudsman Act, 2014 (Tamil Nadu Act 27 of 2014) provides as follows:

“Where the Ombudsman finds after enquiry that the allegation contained in a complaint is without any substance, he/she may, by an order, direct the complainant to pay to the opposite party an amount specified in the order by way of cost”

This is a fit case to invoke this section. Hence, as per the aforesaid provision of the Act, it is ordered that the petitioner has to pay a token amount of Rs.500/- as Flag Day contribution in the Municipal Office before 31st May 2022. The Municipal Commissioner is directed to report the compliance by the petitioner by the due date. The petition has been drafted and sent to this forum in a cavalier, casual and capricious manner sans true facts.

2022 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 29-ஆம் நாள் என்னால் கையொப்பமிட்டு அலுவலக முத்திரையுடன் இவ்வாணையிடப்படுகிறது.

//ஒப்பம்//

தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்

பெறுநர்

1) திரு.எம்.ராஜசேகரன்,
போத்தனூர், நாமக்கல் மாவட்டம்.

2) ஆணையாளர்,
திருச்செங்கோடு நகராட்சி,
நாமக்கல் மாவட்டம்.

3) நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநர்,
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
நெ.75, சாந்தோம் மெயின் ரோடு,
ராஜா அண்ணாமலைபுரம், சென்னை - 28.

4) இணை இயக்குநர் /ஒருங்கிணைப்பு அலுவலர் (Nodal Officer)
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
நெ.75, சாந்தோம் மெயின் ரோடு,
ராஜா அண்ணாமலைபுரம், சென்னை - 28.

நகல்.

மாண்புமிகு முறைமன்ற நடுவரின் தனிச்செயலர்,
இகோ/உதிரிகள்

//ஆணைப்படி/அனுப்பப்படுகிறது//



செயலாளர்
29/04/22

செயலாளர்.

29/04/22