தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்

எண் 100, அண்ணாசாலை, கிண்டி, சென்னை 600 032
தொலைபேசி 044-22201337
மின்னஞ்சல் முகவரி ombudsmanlocal@tn.gov.in
இணையதள முகவரி www.tnlbo.tn.gov.in

முன்னிலை: திரு மகேசன் காசிராஜன், இ.ஆ.ப (ஓ)
தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்

ஆணை எண்.34 /மா/2024
நாள் 26.03.2025

திரு. சாலமன் கென்னடி நேசமணி, ... முறையீட்டு மனுதாரர்
சென்னை

ஆணையர், ... எதிர் மனுதாரர்
தாம்பரம் மாநகராட்சி,
சென்னை–45.

பெருநகர சென்னை மாநகராட்சி, சென்னை–15, சைதாப்பேட்டை Srinagar Colony, 12, Temple Avenue, Temple Tower Apartment, Flat No.1A என்கிற முகவரியில் வசிக்கும் திரு.சாலமன் கென்னடி நேசமணி என்பவரின் 05.07.2024 நாளிட்ட மனு இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் 05.07.2024 அன்று பெறப்பட்டு 34/மா/2024 என எண்ணிட்ட முறையீட்டு மனுவாக பதிவு செய்யப்பட்டது. மனுதாரரின் முறையீட்டு மனு பரிசீலிக்கப்பட்டு கீழ்க்காணும் ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

ஆணை

பெருநகர சென்னை மாநகராட்சி, சென்னை–15, சைதாப்பேட்டை Srinagar Colony, 12, Temple Avenue, Temple Tower Apartment, Flat No.1A என்கிற முகவரியில் வசிக்கும் திரு. சாலமன் கென்னடி நேசமணி என்பவர் 05.07.2024 நாளிட்ட தனது மனுவில் கீழ்க்கண்டவாறு புகாரினை தெரிவித்துள்ளார்:

> I am the petitioner here in and I am well acquainted with all the fact in this case and I have not filed in any similar petition before any court. I humbly submit that my wife S.Vijaya she is a chronic asthma patient more severely affected by bronchitis and more vulnerable to contagious flues. The first representation to take action on the illegal building is presented by my wife in the year 2019. My complaint against the illegal building dt. 02.01.2023 no action has been initiate against the illegal building that is constructed at the schedule detail property.
>
> I humbly submit that as for the reason of the critical ailment of my Wife, I have been constrained to file in complaint and representation to all the authority, the official intentionally discourage me if I go in person to enquire about the representation made in by my wife and action taken on her complaint, it is to say that every time the official of the department insist on the appearance of my wife to respond to the enquiry though I claim to say that I am her husband and representing her as her power of attorney agent, I humbly submit that official

take advantage of every situation to dismiss any of the representation and the complaint made for simple reason and more evasive and intentionally indulging in the malevolent act.

I humbly submit that I have filed in representation to the respondent above in pertinent to the building that is constructed in an illegal manner without any plan approval, the first respondent has issued a letter notice dt. 06.04.2023 letter No.EC/S-1/11566/2019 to initiate action on the illegal building that is constructed in the area of Agananuru Street and Purananuru Street, Annanagar, Hasthinapuram, Cromepet, Chennai-45. The second respondent has issued a letter in response to my complaint dt. 13.04.2023 NA.KA.No.10255/2020TP1.

I humbly submit I have filed in application under RTI act for information for the illegal construction made in the schedule mentioned property and the third respondent has informed that the building has been constructed without proper building approval and sanction and as the Town and Country Planning officer Mr.Baskar who is incharge of the Town and Country Planning section of the third respondent informed us that he is not in any manner ready to initiate action as he is under pressure and till he is the seat he will not take action as for the reason that he is in his verge of his retirement and further stated that he is in an fear of taking action against the fourth and the fifth respondent who are more power full politically and they are fully supported by the ruling Government and they are the president and treasurer of Anna Nagar Kuidisaivalvour Nala Urimaigal Sangam and informed that for the reason that in any manner action against them will lead into an disaster for him and he is not ready to face an adverse consequences and informed that the best remedy is to file in a writ to get an remedy to all the representation.

I humbly submit that the fourth and the fifth respondent are politically well oriented and influenced and the official are explicating their fear to implement the rule of law of the Town and Country Planning act even when the building are constructed without a plan approval. It is further submitted that it only on the instruction of the town and country planning official of the third respondent this writ petition is filed, they are in a fear of initiation of taking action as the fourth and the fifth respondent are belonging to the ruling government and hence the official fear the consequences. Hence left with no other alternative I am constrained to invoke Article 226 of the Constitution of India. I submit that I have not filed any other writ petition other than W.P.No.21026 of 2023 where in the Hon'ble High Court have observed that

Para 8 of W.P.No.21026 of 2023. It is seen from the counter of the 3rd respondent that a notice dated 19.08.2023 was issued to the 4th and 5th respondents to produce the plan or copy of the application, if any, made by them. It is the stand of the 3rd respondent that further action would be initiated based on the reply of the respondents 4 and 5 Page: 9/12 **https://www.mhc.tn.gov.in/judis** W.P.No.21026 of 2023 9. As the 3rd respondent has already initiated action against the respondents 4 and 5 by issuing a notice dated 19.08.2023, a direction is issued to the 3rd respondent to take further enforcement action in accordance with law. The writ petition is accordingly disposed of, there shall be no order as to costs. Consequently connected Miscellaneous Petitions are closed.

It is submitted that no other proceeding pertaining to the same issue pending before any other court. It is submitted that the Town and country planning officer Mr.Sivakumar is supporting the illegal building owner for the reason well known to the common world, the Town and Country Planning office Mr.Sivakumar is hand glove with the miscreant and illegal building constructers Mr.Sivaji and Nandhan. The clandestine act of the Town and Country Planning office is axiomatic by the delay caused in the initiation and furtherance of the action to the notice issued under the Town and Country Planning act. As per the instruction to the Hon'ble High Court in the proceeding in writ petition W.P.No.21026 of 2023 it is informed that the notice to the illegal building has been constructed issued on 19.08.2023 but till this day the building is neither Locked or sealed and no action initiated.

Hence I humbly pray to direct the Commissioner of Tambaram Corporation, and the Town and Country Planning, office of the Tambaram Corporation to initiate further action in furtherance of the notice issued against the illegal constructed building situated in the Plot No.12, Agananuru Street, Annanagar, Hasthinapuram, Chromepet, Chennai-45 and No.2 Purananuru Street, Anna Nagar, Hasthinapuram, Chromepet, Chennai-45. based on the representation dated 02.01.2023 and take action to lock and seal and to demolish the above building constructed by the 4th and 5th respondents and pray in to pass such further or other order or orders as this Hon'ble Court may deem fit and proper in the circumstances of the case and then by render justice.

<u>Schedule of the property</u>

All the piece and parcel of the land and the building situated in the Plot No.12, Aganoanooru Street, Annanagar, Hasthinapuram, Chromepet, Chennai-45. And at No.2, Purananuru Street, Annanagar, Hasthinapuram, Chromepet, Chennai-45.

2. மேற்கண்ட புகார் மனு மீதான அறிக்கையை அனுப்புமாறு இம்முறைமன்ற நடுவ 22.07.2024 நாளிட்ட அறிவிக்கை மூலம் தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையரிடம் கோரப்பட்டது.

3. தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையர் தனது 16.12.2024 நாளிட்ட அறிக்கையில் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவித்துள்ளார்:

"தாம்பரம் மாநகராட்சி, மண்டலம் 3 அஸ்தினாபுரம் கிராமம், புல எண்.21/1, 21/2, 21/3 மற்றும் 12/4–ல் 18.20 ஏக்கர் பரப்பளவு கொண்ட மனை தொடர்பாக மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்ற வழக்கு எண்.10647/2019–ல் தீர்ப்பு நாள் 17.03.2022–ன்படி வழக்கறிஞர் திரு.எ.செந்தில் மனோகர் மற்றும் திருமதி.விஜயா என்பவர்களால் வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பு மற்றும் கடிதங்களின்படியும் மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்ற வழக்கு எண்.12024/2022–ல் தீர்ப்பு நாள் 06.05.2022–ன்படி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச் சங்கங்களின் மனுக்களின்படி தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையரின் உத்தரவில் மனுதாரரான திருமதி விஜயா என்பவரை விசாரணைக்கு பலமுறை ஆஜராக தெரிவித்து ஆஜராகாததாலும் அன்னாரின் மனுக்கள் மற்றும் அன்னாரின் வழக்கறிஞர் சட்ட அறிவிப்புகளை பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில் அண்ணாநகர் அஸ்தினாபுரம்

கிராம புல எண்.21/1, 21/2, 21/3 மற்றும் 12/4–ல் 18.20 ஏக்கர் பரப்பளவு இடமானது, (1) திரு.கே. வெங்கடராம அய்யர், த/பெ. கிருஷ்ண சாஸ்திரி. (2) திரு.வி. நாராயண அய்யர், த/பெ. வெங்கட பிரபு அய்யர், (3) திருமதி.வேலம்பாள் அம்மாள், க/பெ. வெங்கடராம அய்யர் ஆகியோர் திரு.சி.ஆர்.ராமசந்திரன், த/பெ.சி. ராமசாமி அய்யர் என்பவருக்கு அஸ்தினாபுரம் கிராமம் பைமாஷ் எண்கள் 238,239,240,241,242,243, 254,256, 267,268,270,273/2, 275 ஆகிய எண்களில் அடங்கிய 368 கிரவுண்டு நிலத்தினை விற்பனை செய்துள்ளதாகவும், திருமதி எஸ்.விஜயா சமர்ப்பித்துள்ள 14.07.1972ல் தயார் செய்யப்பட்டுள்ள பட்டா எண்.292 நகலில் என்.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் மற்றும் நீலாயதாட்சி அம்மாள் ஆகியோர் பெயரில் கீழ்க்கண்டவாறு பதிவுகள் உள்ளன.

	சர்வே எண்.	விஸ்தீரணம்
புல எண்.	12/4	3.05
	21/1	5.18
	21/2	7.88
	21/3	2.02
மொத்தம்		18.13

திருமதி.எஸ்.விஜயா சமர்ப்பித்துள்ள மாம்பலம் வட்டாட்சியர் அலுவலகம் ப.மு.எண்.2/27539/92 நாள் 27.08.1992–ல் வழங்கப்பட்ட வாரிசுரிமை சான்றிதழின் நகலில் திருமதி அனந்தலட்சுமி க/பெ.லேட் திரு.சி.ஆர்.ராமசந்திரன் என்பவரின் வாரிசாக செல்வி.எஸ்.விஜயா, வயது 26, வளர்ப்பு மகள், மணமானவர் என குறிப்பிட்டுள்ளதின் பேரில் மேற்கண்ட தாவா சொத்தின் மீது உரிமை உள்ளதாக திருமதி.விஜயா தெரிவித்துள்ளார். மேற்படி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நலச்சங்கத்தினர் வழக்கு எண்.**W.P.No.12024/2022**-ன் வாதி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நலச்சங்கம் 27.06.22–ல் விசாரணையில் கலந்து கொண்டும், 08.07.2022 மேற்படி இடம் குறித்து மனுவாகவும், ஆவண நகல்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதின்படி 1967–ம் ஆண்டு அஸ்தினாபுரம் கிராமத்தில் 18 ஏக்கர் 12 செண்ட் இடத்தில் புறபோக்கு நிலம் என எண்ணி மக்கள் குடியேறி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச்சங்கம் என்ற அமைப்பினை நிறுவி செயல்பட்டு வருவதாக தெரிவித்து இந்த 18 ஏக்கர் 12 செண்ட நிலத்தினை திரு.ராமசந்திர அய்யர் Punjab National Bank (previously Indo Commercial Bank)ல் அடமானம் வைத்து பின்னர் அடமானம் தொகையினை செலுத்த தவறியதால், அண்ணா நகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச்சங்கத்தினர் 1990 ஆம் ஆண்டு பூவிருந்தவல்லி நீதிமன்றத்தில் திருமதி அனந்தலட்சுமி அம்மாள் அவர்களுடன் இணைந்து நீதிமன்றம் சொல்லும் தொகையினை கட்டுவது என முடிவெடுத்து திருமதி அனந்தலட்சுமி அம்மாள் சங்கத்தின் தலைவருக்கு பொது அதிகாரம் வழங்கி அதன் பேரில் 102 ஆவணங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டதாகவும், திருமதி அனந்தலட்சுமி அம்மாள் 1992ல் இறந்துவிட்டதால், ஏழு ஆண்டுகளுக்கு பிறகு தாம்பரம் சார்பு நீதி மன்றத்திற்கு மேற்படி வழக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டதில் நீதிமன்றத்தில் பஞ்சாப் நேஷனல் வங்கி ஆஜராகாததால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என தெரிவித்துள்ளார்

மேலும், மனுதாரர் திருமதி.விஜயா மறைந்த திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் அவர்களால் சட்டப்படி தத்து எடுக்கப்பட்டதற்கான ஆவணமோ அவரது வளர்ப்பு மகள் என்பதை திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாவால் ஒப்புக் கொண்டதற்கான ஆவணங்களோ திருமதி. விஜயாவால் ஏதும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.

திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாளின் மறைவிற்கு பின்னர் செல்வி.விஜயா அவரது வளர்ப்பு மகள் என வருவாய் துறையால் வழங்கப்பட்டதற்கான வாரிசு சான்றிதழின் நகல் மட்டுமே சமர்ப்பிக்கப்பட்டு அதன் பேரிலேயே தாவா சொத்தின் மீது உரிமை கோரப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆவணத்தில் மனுதாரரின் பெயர் செல்வி விஜயா எனவும் மணமானவர் எனவும் முரண்பாடாக

பதிவாகி உள்ளது. மேலும் இறந்தவரின் பெற்றோர் மற்றும் கணவர் முன்பே இறந்துவிட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி மனுதாரர் தங்களின் சொத்துரிமையை நிலைநாட்ட தவறியதனால் மேற்கண்ட அண்ணா நகர் பகுதியில் ஏற்கனவே 60 வருடங்களுக்கு முன்னர் கட்டப்பட்ட வீடுகளின் மீது தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கவும், மேற்கண்ட சங்க உரிமையாளரின் வீடுகளின் மீது தமிழ்நாடு நகர் ஊரமைப்பு சட்டம் **1971** நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்பேரில் பழைய கட்டிடங்களின் மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ள இயலவில்லை.

மேலும் அண்ணா நகர் பகுதியில் உள்ள பொதுமக்களுக்கு இடையூறு செய்யும் வண்ணம் தமிழ்நாடு நகர் ஊரமைப்பு சட்டம் **1971** பிரிவு **56** மற்றும் **57** கீழ் அறிவிப்பு ஆணையாளர் கையெழுத்தினை Imprint எடுத்து கையொப்பமிட்டு **14** பொது மக்களுக்கு போலியான அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இது சம்பந்தமாக திருமதி.விஜயா மற்றும் அவரது வழக்கறிஞர் இணைந்து இச்செயலில் ஈடுபட்டுள்ளதாக தெரியவந்ததினை தொடர்ந்து மாநகராட்சியால் காவல் ஆணையாளர் தாம்பரம் மாநகர காவல் ஆணையரகத்தில் குற்றவியல் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமாறு கடிதம் அனுப்பப்பட்டு நடவடிக்கையில் உள்ளது. மேலும் அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் சமர்ப்பித்திருந்த வழக்குகளின் எதிர்வாதியான காவல்துறை தாக்கல் செய்துள்ள அறிக்கையில் திருமதி.விஜயா என்பவர் அனந்தலட்சுமி அம்மாளின் வளர்ப்பு மகள் என போலியான ஆவணங்கள் தயார் செய்து அவற்றின் அடிப்படையில் மேற்கண்ட அண்ணா நகர் பகுதி புல எண்.21/2 இல் உள்ள மனையை கிரையம் செய்ததற்காக பெறப்பட்ட புகாரின் பேரில் **15.11.2012–ல்** திருமதி.எஸ்.விஜயாவினை அவரது இல்லத்தில் வைத்து காவல்துறையால் கைது செய்யப்பட்டு ஆலந்தூர் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்தப்பட்டு புழல் சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் திருமதி.விஜயா மறைந்த திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் அவர்களால் சட்டப்படி தத்து எடுக்கப்பட்டதற்கான ஆவணமோ அவரது வளர்பு மகள் என்பதை திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாவால் ஒப்புக் கொண்டதற்கான ஆவணங்களோ திருமதி.விஜயாவால் ஏதும் சமர்ப்பிக்கப்படாமல் திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாளின் மறைவுக்கு பின்னர் செல்வி விஜயா அவரது வளர்ப்பு மகள் என வருவாய் துறையால் வழங்கப்பட்டதற்கான வாரிசு சான்றிதழ் நகல் மட்டுமே சமர்ப்பிக்கப்பட்டு, அந்த ஆவணத்தில் மனுதாரரின் பெயரில் செல்வி விஜயா எனவும் மணமானவர் எனவும் முரண்பாடாக பதிவாகியுள்ளது.

இந்நிலையில் மேற்கண்ட அண்ணாநகர் குடியிருப்பு பகுதியில் உள்ள **18** ஏக்கர் பரப்பளவில் அமைந்துள்ள சுமார் **250** குடும்பங்களுக்கு மேல் உள்ள கட்டிடங்களின் உரிமையாளருக்கு தமிழ்நாடு அரசு மூலம் BLR பட்டா **2003** ஆம் வருடம் வழங்கப்பட்டது. மேலும் மேற்கண்ட மனை பிரிவினை தமிழ்நாடு அரசு மூலம் கொண்டு வரப்பட்ட வரன்முறை படுத்தும் திட்டத்தின் கீழ் சென்னை பெருநகர வளர்ச்சி குழுமத்தின் மூலம் PPD/LO No.1572/2019 என எண்ணிடப்பட்டு மனை பிரிவுக்கு ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனைப்பிரிவில் மனையினை வரன்முறை படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

மேலும் திருமதி.விஜயா என்பவரை பலமுறை நேரில் ஆஜராக தெரிவித்து அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டும் நேரில் வராமல் திரு.செந்தில் மனோகர் வழக்கறிஞர் மட்டும் தன்னிச்சையாக பல கடிதங்களை திருமதி.விஜயா பேரில் தொடர்ந்து அனுப்பி வருகிறார்" என தெரிவித்துள்ளார்.

இந்நேர்வில் மனுதாரரின் மனு, மற்றும் தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையரிடமிருந்து **18.12.2024** அன்று பெறப்பட்ட **16.12.2024** நாளிட்ட அறிக்கை மற்றும் மனுதாரர் மேற்கண்ட பொருட்பாடு தொடர்பாக மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் தொடர்ந்த வழக்கு எண்.W.P.No.21026 of 2023ல் மாண்பமை உயர்நீதி மன்றம் வழங்கிய **12.10.2023** நாளிட்ட தீர்ப்பு

ஆகியவை இம்முறைமன்றத்தால் கவனத்துடன் பரிசீலிக்கப்பட்டு பின்வரும் விவரங்கள் கண்டறியப்பட்டன.

மனுதாரர் காஞ்சிபுரம் மாவட்டம், பல்லாவரம் நகராட்சி சென்னை குரோம்பேட்டை அஸ்தினாபுரம், அண்ணா நகர், அகநானூறு தெரு, பிளாட் எண்.12 மற்றும் சென்னை குரோம்பேட்டை, ஹஸ்தினாபுரம், அண்ணா நகர், புறநானூறு தெரு, பிளாட் எண்.2-ல் உள்ள கட்டிடம் அனுமதியில்லாமல் கட்டப்பட்டுள்ளது என்றும் அது குறித்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறும் கோரியுள்ளார்.

மாண்பமை சென்னை உயர் நீதி மன்றத்தில் மனுதாரர் திரு.சாலமன் கென்னடி நேசமணி ப்ளாட் எண்.12, அகநானூறு தெரு, அண்ணா நகர், ஹஸ்தினாபுரம், குரோம்பேட்டை, சென்னை மற்றும் நெ.2, புறநானூறு தெரு, அண்ணா நகர், ஹஸ்தினாபுரம், குரோம்பேட்டை, சென்னை–45 குறித்து தொடர்ந்த வழக்கு எண்.W.P.No.21026 of 2023-ல் சென்னை உயர்நீதி மன்றம் 12.10.2023-ல் பின்வருமாறு தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது.

" 7. It is seen from the counter filed by the respondents 4 and 5, that the subject property, a part of a larger extent of 18 Acres comprised in S.No.12/4, 21/1, 21/2 and 21/3 originally belonged to one Ramachandra Iyer. The petitioner's wife claims to be the adopted child of the said Ramachandra Iyer. The above mentioned property was mortgaged by Ramachandra Iyer with Punjab National Bank in the year 1965, and as Ramachandra Iyer defaulted in repayment of the loan, the bank officials filed a suit against Ramachandra Iyer in O.S.No.40 of 1965 before the Sub-Court, Chengalpattu. The said suit was decreed ex-parte against the legal heirs of Ramachandra Iyer i.e.Mrs.Ananthalakshmi Ammal, his wife and others. To execute the decree, the bank officials filed Execution Proceedings in E.P.No.46 of 1989 before the Sub-Court, Poonamallee. In the said E.P., the Kudisai Vazhvour Nala Urimaigal Sangam, Anna Nagar, which is a registered Sangam was impleaded. The respondents 4 and 5 were the members of the said Sangam. Mrs.Ananthalakshmi Ammal, wife of Mr.Ramachandra Iyer inherited the aforementioned lands after his death. During the pendency of the E.P. the occupants of the larger extent of land owned by Mr.Ramachandra Iyer negotiated with his wife Mrs.Ananthalakshmi Ammal and with the bank for sale of lands. After several rounds of negotiation, the said Mrs.Ananthalakshmi Ammal authorized the resident of the association, Mr.Muthukrishnan, to receive sale consideration from the members of the association and executed a registered irrevocable power of attorney in favour of the said association to execute the sale deed in favour of the persons in occupation of the respective lands. The respondents 4 and 5 purchased a portion of the land in the year 1990 and got the same duly registered in their favour. It is the respondents 4 and 5's case that planning approval was not granted to them by the 3rd respondent because of the objections raised by the petitioner's wife. It is seen that on one hand the writ petitioner's wife is stalling the grant of planning permission to the respondents 4 and 5 and on the other hand through her husband, the writ petitioner is trying to have the building of the respondents 4 and 5 demolished for want of planning permission. The petitioner's wife cannot stall the grant of planning permission to the respondents 4 and 5 without clear title and by merely filing objections. If the petitioner's wife has serious issues on title, then **she should approach the Civil Court to establish the same**.

8. It is seen from the counter of the 3rd respondent that a notice dated 19.8.2023 was issued to the 4th and 5th respondents to produce the plan or copy of the application,

if any, made by them. It is the stand of the 3rd respondent that further action would be initiated based on the reply of the respondents 4 and 5.

9. As the 3rd respondent has already initiated action against the respondents 4 and 5 by issuing a notice dated 19.08.2023, a direction is issued to the 3rd respondent to take further enforcement action in accordance with law. The writ petition is accordingly disposed of, there shall be no order as to costs. Consequently, connected Miscellaneous Petitions are closed.

எனவே, மனுதாரர் தனது புகாரில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருட்பாடு (Plot No.12, அகநானூறு தெரு, No.2,புறநானூறு தெரு, அண்ணா நகர், ஹஸ்தினாபுரம், குரோம்பேட்டை, சென்னை–45) தொடர்பாக ஏற்கனவே மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மேலே குறிப்பிட்டுள்ளவாறு தீர்ப்பு வழங்கியுள்ள நிலையில், மனுதாரரின் **05.07.2024** நாளிட்ட மனு மீது இம்முறைமன்றத்தால் மேல் நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டிய அவசியம் எழவில்லை என்று முடிவு செய்து அவ்வாறே இம்முறைமன்றம் ஆணையிடுகிறது.

2025 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் **26** ஆம் நாள் என்னால் கையொப்பமிடப்பட்டு அலுவலக முத்திரையுடன் இவ்வாணை வெளியிடப்படுகிறது.

(ஒப்பம்)
தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்.

பெறுநர்

(1) Thiru.Solomon Kennedy Nesamoney,
Flat No.1A, Temple Tower Apartment,
12, Temple Avenue, Sri nagar Colony,
Saidapet, Chennai-600 015.

(2) ஆணையர்,
தாம்பரம் மாநகராட்சி,
தாம்பரம்,
சென்னை–**600 045.**

(3) நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநர்,
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
எண்.**75**, சாந்தோம் நெடுஞ்சாலை,
இராஜா அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை–**600 028.**

(4) இணை இயக்குநர்,
ஒருங்கிணைப்பாளர் (Nodal Officer)
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
எண்.**75**, சாந்தோம் நெடுஞ்சாலை,
இராஜா அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை–**600 028.**

<u>நகல்:</u>
மாண்புமிகு முறைமன்ற நடுவரின் தனிச்செயலர்,
இ.கோ. / உ.திரி.

//ஆணைப்படி /அனுப்பப்படுகிறது //

4/4/25

செயலாளர்.

தமிழ்நாடு மாநில உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறை மன்ற நடுவம் சென்னை–600 032

4-4-25