தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவம்
எண் 100, அண்ணாசாலை, கிண்டி, சென்னை 600 032
தொலைபேசி 044-22201337
மின்னஞ்சல் முகவரி ombudsmanlocal@tn.gov.in
இணையதள முகவரி www.tnlbo.tn.gov.in

முன்னிலை: திரு மகேசன் காசிராஜன், இ.ஆ.ப (ஓ)
தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவர்

ஆணை எண்.37/மா/2024
நாள் 26.03.2025

திருமதி.S.விஜயா,
சென்னை. .... முறையீட்டு மனுதாரர்

ஆணையர் .... எதிர் மனுதாரர்
தாம்பரம் மாநகராட்சி,
சென்னை–45.

பெருநகர சென்னை மாநகராட்சி, சென்னை–15, சைதாப்பேட்டை, Srinagar Colony, 12, Temple Avenue, Temple Tower Apartment, Flat No.1A என்கிற முகவரியில் வசிக்கும் திருமதி. S.விஜயா என்பவரின் 12.07.2024 நாளிட்ட மனு இம்முறைமன்ற நடுவத்தில் 16.07.2024 பெறப்பட்டு 37/மா/2024 என எண்ணிட்ட முறையீட்டு மனுவாக பதிவு செய்யப்பட்டது. மனுதாரரின் முறையீட்டு மனு பரிசீலிக்கப்பட்டு கீழ்க்காணும் ஆணை வெளியிடப்படுகிறது.

ஆணை

பெருநகர சென்னை மாநகராட்சி, சென்னை–15, சைதாப்பேட்டை, Srinagar Colony 12, Temple Avenue, Temple Tower Apartment, Flat No.1A என்கிற முகவரியில் வசிக்கும் திருமதி. S.விஜயா என்பவர் 12.07.2024 நாளிட்ட முறையீட்டு மனுவில் கீழ்க்கண்டவாறு தனது புகாரினை தெரிவித்துள்ளார்:

"I am a retired school teacher and my father Thiru C.R. Ramachandran is the absolute owner of a property situated at Hasthinapuram Village, Chromepet to an extent of 18.12 Acres vide document No.2950 of 1947 registered in the Sub Registrar office at Pallavaram. After death of my father, my mother Mrs.Ananthalakshmi Ammal managed the property. The property was sub-divided as plots each measuring accordingly of various extent by my father who was the promoter of the layout. My father was a director in The Indo Commercial Bank which later merged with the Pubjab National Bank. My father had an overdraft account with the Indo Commercial Bank which was secured by equitable mortgage by deposit of the title deeds of the said property. My father passed away on 25.06.1964 intestate leaving my mother Mrs.Ananthalakshmi and my sister Neelauthakshi. My sister was a special child and passed away on 06.06.1986 as spinster. I was adopted by my parents in childhood as my sister was a special child. My biological father is Thiru S.M. Sreenivasan who is brother of my adopted parents. We all were living at No.12, Temple Avenue, Srinagar Colony, Saidapet, Chennai-15 as a joint family and I still reside at the same

address. My mother passed away on 21.07.1992 leaving me as the sole inheritor of the property. I was made to fight a legal battle with the trespassers of the property. The urban land tax authorities filed a claim where I had to fight out the dispute by filing a writ petition before the Tamil Nadu Land Reforms special Appellate Tribunal W.P. No.15466/91. For recovering my property, I have filed a writ petition in W.P. No.10436 of 2019, at Plot No.50, Agananuru Street, Hasthinapurm, Chennai-600 064 which is in the utility of Palavaram Municipality and is one among the properties described in this petition.

I have filed in W.P. No.9501/2023 before the Hon'ble High Court of Madras and the same was ordered wherein a similar problem for a construction of an illegal church building that was constructed in my ancestral property in the same vicinity and to take in protection from any coercive steps by the authority for the construction of the illegal building. I had filed in a writ petition and the same was ordered for initiation of action in accordance with law on the construction of the illegal religious building.

Immediately after the order of the Hon'ble High Court in the writ petition WP.9501/2023 dated 28.3.2023 for initiation of action on the church building, some person being annoyed by the order has filed in a complaint against the construction of the Mariamman Temple in the schedule property and there was enquiry by the CMDA and Tambaram Corporation authority on the illegal construction of the Temple in the schedule premises. Based on various complaints and representations given to all the authority, the illegal construction has been under investigation of the revenue authority and local authority. The official of respondent office has been insisting me of criminal prosecution and charges for the offensive act committed by some other stranger. None of the illegal acts that are committed in the schedule premises or the act of conducting the ceremonies in the temple taking public money are related to me in any manner as I am not involved in any of the offensive acts and I am not responsible and related to any of the functions that are carried out in the schedule premises.

In my complaint, against the illegal constructed Muthu Mariamman Temple at No.53, Rajendra Prasad Road, Anna nagar, Hasthinapuram, Chromepet, Chennai-65. The temple and shops in the schedule premises had been constructed in an illegal manner without proper plan approval and sanction from the appropriate authority and it is illegal to collect money from the public without proper sanction. When the official approached for clarification I affirmed to the official that the land in which the temple is constructed belongs to me and the temple was not constructed by me, the officials denied my summation and demanded that I will be held responsible for any problem that may arise as none in the area claim any right over the temple.

Therefore, I pray that the Hon'ble Ombudsman to issue a direction to the Tambaram Municipal Corporation to initiate action and to lock and seal the premises and to dispose of the representation dated 01.06.2023 and 10.11.2023 and demolish the Temple constructed without proper plan and sanction by some stranger in contra to the Town and Country Planning Act and not as per the Tamil Nadu Combined Building Rule and consequently stop all proceedings in prosecuting the petitioner under the Town and Country Planning Act or District Municipality Act or any other act and further pray in to pass such

further or other order or orders as this Hon'ble Court may deem fit and proper in the circumstances of the case and thereby render justice.

Schedule – A of the Property

Sri Muthu Mariamman Temple situated at No.53 Rajendra Prasad Road, Anna nagar, Hasthinapuram village of Pallavaram Taluk of Chengalpet District in Chromepet, Chennai-64, Block-46, Ward-F, T.S. No.14 in Survey Number 21/1 which is to an extent of 3.66 Ares.

2. மேற்கண்ட புகார் மனு மீதான அறிக்கையை அனுப்புமாறு இம்முறைமன்ற நடுவ 23.07.2024 நாளிட்ட அறிவிக்கை மூலம் தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையரிடம் கோரப்பட்டது.

3. தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையர் தனது 03.12.2024 நாளிட்ட அறிக்கையில் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவித்துள்ளார்:

தாம்பரம் மாநகராட்சி, மண்டலம் 3, அஸ்தினாபுரம் கிராமம், புல எண்.21/1, 21/2, 21/3 மற்றும் 12/4–ல் 18.20 ஏக்கர் பரப்பளவு கொண்ட மனை தொடர்பாக மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்ற வழக்கு எண்.10647/2019–ல் தீர்ப்பு நாள் 17.03.2022–ன்படி வழக்கறிஞர் திரு.எ.செந்தில் மனோகர் மற்றும் திருமதி.விஜயா என்பவர்களால் வழங்கப்பட்ட அறிவிப்பு மற்றும் கடிதங்களின்படியும் மாண்பமை சென்னை உயர்நீதி மன்ற வழக்கு எண்.12024/2022–ல் தீர்ப்பு நாள் 06.05.2022–ன்படி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச் சங்கங்களின் மனுக்களின்படி தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையரின் உத்தரவில் மனுதாரரான திருமதி விஜயா என்பவரை விசாரணைக்கு பலமுறை ஆஜராக தெரிவித்து ஆஜராகாததாலும் அன்னாரின் மனுக்கள் மற்றும் அன்னாரின் வழக்கறிஞர் சட்ட அறிவிப்புகளை பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில் அண்ணாநகர் அஸ்தினாபுரம் கிராம புல எண்.21/1, 21/2, 21/3 மற்றும் 12/4–ல் 18.20 ஏக்கர் பரப்பளவு இடமானது, (1) திரு.கே. வெங்கடராம அய்யர், த/பெ. கிருஷ்ண சாஸ்திரி. (2) திரு.வி. நாராயண அய்யர், த/பெ. வெங்கட பிரபு அய்யர், (3) திருமதி.வேலம்பாள் அம்மாள், க/பெ. வெங்கடராம அய்யர் ஆகியோர் திரு.சி.ஆர்.ராமசந்திரன், த/பெ.சி.ராமசாமி அய்யர் என்பவருக்கு அஸ்தினாபுரம் கிராமம் பைமாஷ் எண்கள் 238,239,240,241,242,243, 254,256, 267,268,270,273/2, 275 ஆகிய எண்களில் அடங்கிய 368 கிரவுண்டு நிலத்தினை விற்பனை செய்துள்ளதாகவும், திருமதி எஸ்.விஜயா சமர்பித்துள்ள 14.07.1972ல் தயார் செய்யப்பட்டுள்ள பட்டா எண்.292 நகலில் என்.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் மற்றும் நீலாயதாட்சி அம்மாள் ஆகியோர் பெயரில் கீழ்க்கண்டவாறு பதிவுகள் உள்ளன.

	சர்வே எண்.	விஸ்தீரணம்
புல எண்.	12/4	3.05
	21/1	5.18
	21/2	7.88
	21/3	2.02
மொத்தம்		18.13

திருமதி.எஸ்.விஜயா சமர்ப்பித்துள்ள மாம்பலம் வட்டாட்சியர் அலுவலகம் ப.மு.எண்.2/27539/92 நாள் 27.08.1992–ல் வழங்கப்பட்ட வாரிசுரிமை சான்றிதழின் நகலில் திருமதி அனந்தலட்சுமி க/பெ.லேட் திரு.சி.ஆர்.ராமசந்திரன் என்பவரின் வாரிசாக செல்வி.எஸ்.விஜயா, வயது 26, வளர்ப்பு மகள், மணமானவர் என குறிப்பிட்டுள்ளதின் பேரில் மேற்கண்ட தாவா சொத்தின் மீது உரிமை உள்ளதாக திருமதி.விஜயா தெரிவித்துள்ளார். மேற்படி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நலச்சங்கத்தினர் வழக்கு எண்.**W.P.No.12024/2022**-ன் வாதி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நலச்சங்கம் 27.06.22–ல் விசாரணையில் கலந்து கொண்டும், 08.07.2022

மேற்படி இடம் குறித்து மனுவாகவும், ஆவண நகல்கள் சமர்ப்பிக்கப்பட்டதின்படி 1967–ம் ஆண்டு அஸ்தினாபுரம் கிராமத்தில் 18 ஏக்கர் 12 சென்ட் இடத்தில் புறம்போக்கு நிலம் என எண்ணி மக்கள் குடியேறி அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச்சங்கம் என்ற அமைப்பினை நிறுவி செயல்பட்டு வருவதாக தெரிவித்து இந்த 18 எக்கர் 12 சென்ட் நிலத்தினை திரு. ராமசந்திர அய்யர் Punjab National Bank (previously Indo Commercial Bank)ல் அடமானம் வைத்து பின்னர் அடமானம் தொகையினை செலுத்த தவறியதால், அண்ணா நகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச்சங்கத்தினர் 1990 ஆம் ஆண்டு பூவிருந்தவல்லி நீதிமன்றத்தில் திருமதி அனந்தலட்சுமி அம்மாள் மூலம் நீதிமன்றம் சொல்லும் தொகையினை கட்டுவது என முடிவெடுத்து திருமதி அனந்தலட்சுமி அம்மாள் சங்கத்தின் தலைவருக்கு பொது அதிகாரம் வழங்கி அதன் பேரில் 102 ஆவணங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டதாகவும், திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் 1992ல் இறந்துவிட்டதால், ஏழு ஆண்டுகளுக்கு பிறகு தாம்பரம் சார்பு நீதி மன்றத்திற்கு மேற்படி வழக்கு கொண்டு செல்லப்பட்டதில், நீதிமன்றத்தில் பஞ்சாப் நேஷனல் வங்கி ஆஜராகாததால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என தெரிவித்துள்ளார்

மேலும், மனுதாரர் திருமதி.விஜயா மறைந்த திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் அவர்களால் திருமதி. விஜயாவினை சட்டப்படி தத்து எடுக்கப்பட்டதற்கான ஆவணமோ அவரது வளர்ப்பு மகள் என்பதை திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாவால் ஒப்புக் கொண்டதற்கான ஆவணங்களோ திருமதி. விஜயாவால் ஏதும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.

திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாளின் மறைவிற்கு பின்னர் செல்வி.விஜயா அவரது வளர்ப்பு மகள் என வருவாய் துறையால் வழங்கப்பட்டதற்கான வாரிசு சான்றிதழின் நகல் மட்டுமே சமர்ப்பிக்கப்பட்டு அதன் பேரிலேயே தாவா சொத்தின் மீது உரிமை கோரப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆவணத்தின் மனுதாரரின் பெயர் செல்வி விஜயா எனவும் மணமானவர் எனவும் முரண்பாடாக பதிவாகி உள்ளது. மேலும் இறந்தவரின் பெற்றோர் மற்றும் கணவர் முன்பே இறந்துவிட்டதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

மேற்படி மனுதாரர் தங்களின் சொத்துரிமையை நிலைநாட்ட தவறியதனால் மேற்கண்ட அண்ணா நகர் பகுதியில் ஏற்கனவே 60 வருடங்களுக்கு முன்னர் கட்டப்பட்ட வீடுகளின் மீது தொடர்ந்து நடவடிக்கை எடுக்கவும், மேற்கண்ட சங்க உரிமையாளரின் வீடுகளின் மீது தமிழ்நாடு நகர் ஊரமைப்பு சட்டம் 1971 நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்பேரில் பழைய கட்டிடங்களின் மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ள இயலவில்லை.

மேலும் அண்ணா நகர் பகுதியில் உள்ள பொதுமக்களுக்கு இடையூறு செய்யும் வண்ணம் தமிழ்நாடு ஊரமைப்பு சட்டம் 1971 பிரிவு 56 மற்றும் 57 கீழ் அறிவிப்பு ஆணையாளர் கையெழுத்தினை Imprint எடுத்து கையொப்பமிட்டு 14 பொது மக்களுக்கு போலியான அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. இது சம்பந்தமாக திருமதி.விஜயா மற்றும் அவரது வழக்கறிஞர் இணைந்து இச்செயலில் ஈடுபட்டுள்ளதாக தெரியவந்ததினை தொடர்ந்து மாநகராட்சியால் காவல் ஆணையாளர் தாம்பரம் மாநகர காவல் ஆணையரகத்தில் குற்றவியல் நடவடிக்கை மேற்கொள்ளுமாறு கடிதம் அனுப்பப்பட்டு நடவடிக்கையில் உள்ளது. மேலும் அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் சமர்ப்பித்திருந்த வழக்குகளின் எதிர்வாதியான காவல்துறை தாக்கல் செய்துள்ள அறிக்கையில் திருமதி.விஜயா என்பவர் அனந்தலட்சுமி அம்மாளின் வளர்ப்பு மகள் என போலியான ஆவணங்கள் தயார் செய்து அவற்றின் அடிப்படையில் மேற்கண்ட அண்ணா நகர் பகுதி புல எண்.21/2 இல் உள்ள மனையை கிரயம் செய்ததற்காக பெறப்பட்ட புகாரின் பேரில் 15.11.2012–ல் திருமதி.எஸ்.விஜயாவினை அவரது இல்லத்தில் வைத்து காவல்துறையால் கைது செய்யப்பட்டு ஆலந்துார் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்தப்பட்டு புழல் சிறையில் அடைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் திருமதி.விஜயா மறைந்த திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாள் அவர்களால் திருமதி.விஜயாவினை சட்டப்படி தத்து எடுக்கப்பட்டதற்கான ஆவணமோ அவரது வளர்பு மகள் என்பதை திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாவால் ஒப்பு கொண்டதற்கான ஆவணங்களோ திருமதி. விஜயாவால் ஏதும் சமர்ப்பிக்கப்படாமல் திருமதி.அனந்தலட்சுமி அம்மாளின் மறைவுக்கு பின்னர் செல்வி விஜயா அவரது வளர்ப்பு மகள் என வருவாய் துறையால் வழங்கப்பட்டதற்கான வாரிசு சான்றிதழ் நகல் மட்டுமே சமர்ப்பிக்கப்பட்டு, அந்த ஆவணத்தில் மனுதாரரின் பெயரில் செல்வி விஜயா எனவும் மணமானவர் எனவும் முரண்பாடாக பதிவாகியுள்ளது.

இந்நிலையில் மேற்கண்ட அண்ணா நகர் குடியிருப்பு பகுதியில் உள்ள 18 ஏக்கர் பரப்பளவில் அமைந்துள்ள சுமார் 250 குடும்பங்களுக்கு மேல் உள்ள கட்டிடங்களின் உரிமையாளருக்கு தமிழ்நாடு அரசு மூலம் BLR பட்டா 2003 ஆம் வருடம் வழங்கப்பட்டது. மேலும், மேற்கண்ட மனைப் பிரிவினை தமிழ்நாடு அரசு மூலம் கொண்டுவரப்பட்ட வரன்முறைப்படுத்தும் திட்டத்தின் கீழ் சென்னை பெருநகர வளர்ச்சி குழுமத்தின் மூலம் PPD/LO No.1572/2019 என எண்ணிடப்பட்டு மனைப் பிரிவுக்கு ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனைப் பிரிவில் மனைகள் வரன்முறைப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது.

இந்நிலையில் திருமதி.விஜயா என்பவரை பலமுறை நேரில் ஆஜராக தெரிவித்து அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டு நேரில் வராமல் திரு.செந்தில் மனோகர் வழக்கறிஞர் மட்டும் தன்னிச்சையாக பல கடிதங்களை திருமதி.விஜயா பேரில் தொடர்ந்து அனுப்பி வருகிறார்.

மேலும் தாம்பரம் மாநகராட்சியின் 12.03.2025 நாளிட்ட அறிக்கையில் மனுதாரர் மனுவில் தெரிவித்துள்ள ஸ்ரீமுத்து மாரியம்மன் கோவில், ஹஸ்தினாபுரம் கிராமம், அண்ணா நகர், பிளாக் எண்.46, வார்டு எப், புல எண்.21/1, நகரளவு எண்.14–ல் அமைகிறது என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரரின் மனு மற்றும் தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையிரிடமிருந்து 03.12.2024 தேதியிட்டு, 04.12.2024 அன்று பெறப்பட்ட அறிக்கை மற்றும் மனுதாரரால் தொடரப்பட்ட வழக்கு எண்.W.P.No.10647/2019, மற்றும் அண்ணாநகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமைச் சங்கத்தின் சார்பாக தொடரப்பட்ட வழக்குகள் W.P.No.12024 of 2022 and W.M.P.No.11442 of 2022 மற்றும் W.P.No.22416 of 2023 and W.M.P.No.21820 of 2023 ஆகிய வழக்குகளில் மாண்பமை சென்னை உயர்நீதிமன்றம் அளித்துள்ள 17.03.2022, 06.05.2022 மற்றும் 28.08.2023 தேதியில் அளித்த தீர்ப்புகளின் நகல்கள் தாம்பரம் மாநகராட்சியிடமிருந்து தொலைபேசி வாயிலாக பெறப்பட்டும் மற்றும் 12.03.2025 தேதியிட்டு, 21.03.2025 அன்று பெறப்பட்ட தாம்பரம் மாநகராட்சி ஆணையரின் அறிக்கை ஆகியவை இம்முறைமன்றத்தால் கவனமுடன் பரிசீலிக்கப்பட்ட பின் வரும் விவரங்கள் கண்டறியப்பட்டன.

மனுதாரர் செங்கல்பட்டு மாவட்டம், குரோம்பேட்டை எண்.53, ராஜேந்திர பிரசாத் சாலை, வார்டு F பிளாக் எண்.46 T.S.No.14 சர்வே எண்.21/1ல் உள்ள குடியிருப்பு அனுமதியின்றி கட்டப்பட்டுள்ளது என்றும் அது குறித்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்குமாறு கோரியுள்ளார்.

இந்நேர்வு தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் அண்ணா நகர் குடிசை வாழ்வோர் நல உரிமை சங்கம் ஆகியோரால் பின்வரும் வழக்குகள் மாண்பமை சென்னை உயர் நீதிமன்றத்தில் தொடரப்பட்டு மாண்பமை சென்னை உயர் நீதிமன்றம் பின்வரும் தீர்ப்புகளை வழங்கியுள்ளது,

W.P No. 10647 of 2019 Dated 17.3.2022:

6. As rightly contended by R2, since the question of title as well as possession would involve a determination of facts, it is appropriate that the matter be left to R1 to take a decision after hearing the petitioner and consideration of all/any documents that she might produce in person.

7. A restricted Mandamus is issued directing R1 to hear the petitioner, consider her requests made under legal notice dated 22.07.2017 and letter dated 25.09.2017 consider the documents, if any, submitted by her and pass a speaking order in regard to her claim, within a period of eight weeks from today."

W.P.No.12024 of 2022 and WMP No.11442 of 2022 dated 6.5.2022

2. According to the petitioner, Anna Nagar Kudisai Vazhvor Nala Urimai Sangam was formed by 300 residents of Anna Nagar, Hastinapuram Village, Chennai 44 in the year 1969, who are occupants of the lands measuring an extent of 18 acres comprised in **Survey No.12/4,21/1, 21/2 and 21/3.** This land originally belonged to one Ramachandra Iyer and the third respondent herein claims herself to be the adopted daughter of the said Ramachandra Iyer. The aforesaid lands were mortgaged by Mr. Ramachandra Iyer with Punjab National Bank during the year 1965, but committed default in repayment. Therefore, the Bank has filed OS No.40 of 1965 before the Sub Court, Chengalpet against the said Ramachandra Iyer and the said suit was decreed exparte against the legal heirs of Ramchandra Iyer viz. Mrs.Ananthalakshmi Ammal, his wife and others. To execute the decree, the Bank has filed EP No.46 of 1989 before the Sub Court, Poonamallee in which the Petitioner association was impleaded as third respondent. During the execution proceedings, a settlement was arrived and based on the compromise, the legal heir of Ramachandra Iyer, viz, Mrs. Anathalakshmi Ammal executed a registered Power of Attorney in favour of the petitioner association represented by its then President. Based on the power of attorney deed, 108 sale deeds were executed in favour of the third parties, who are members of the petitioners association and they occupied their respective lands. The association also earmarked and occupied a land measuring 2852 sq.ft in Agananooru Street, Hathinsapuram Village and constructed a building for the purpose of running the association. The Association also gifted some portion of the lands to the 1st respondent for the purpose of constructing social welfare hall and water tank. In any event, since 1989, the property measuring 2852 sq.ft has been in exclusive possession and enjoyment of the association.

3. While so, the 3rd respondent attempted to grab the property by creating forged documents and therefore criminal complaints were filed against her and they are pending before the learned Judicial Magistrate, Tambaram. Notwithstanding the same, the third respondent filed W.P.No.10647 of 2019 before this court seeking a direction to 1st respondent to handover physical possession of the property to her which is in occupation of the petitioner association. However, the third respondent did not implead the petitioner association as a party to W.P.No.10647 of 2019. The writ petition was filed by the third respondent by suppressing material facts. The said writ petition was disposed of this court, directing the 1st respondent to consider and pass orders on her claim, after considering the documents submitted by her.

4. It is the grievance of the petitioner association that they are in possession and enjoyment of the property for three decades and the 3rd respondent with an intention to grab the property, approached this court without impleading the petitioner association and obtained an order from this court. It is its further grievance that the first respondent, in order to comply with the direction issued by this Court, is likely to conduct an enquiry without hearing the petitioner association and in such an event, the petitioner association will be put to irreparable loss and hardship, hence the writ petition.

5. The learned counsel appearing for the petitioner submitted that the 3rd respondent, without filing civil suit for recovery of possession, has filed writ petition in W.P No. 10647 of 2019, that too, without impleading the petitioner association as a party. Based on the order dated 17.03.2022, in WP No. 10647 of 2019 filed by the third respondent, the first respondent is likely to conduct an enquiry in respect of the property which is in occupation of the petitioner. The learned counsel for the petitioner therefore submitted that the first respondent may be directed to hear the petitioner association, so as to enable them to place all the facts supported by documents relating to the title of the property, while conducting an enquiry.

6. On the above contentions of the learned counsel for the petitioner, this Court heard the learned Government Advocate for the respondents 1 and 2 and perused the materials available on record.

"7 Considering the above facts and circumstances of the case and having regard to the submissions made on either side, this court directs the first respondent to hear the petitioner association, while conducting enquiry as per the order dated 17.03.2022 passed by this Court in W.P No.10647 of 2019, filed by the third respondent, with regard to title as well as the possession of the property in question, complete the same on merits and in accordance with law, within a period of four weeks from the date of receipt of a copy of this order."

எனவே, மனுதாரா் தனது புகாரில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடா்பாக மேலே காணும் நோ்வுகளில் மனுதாரா் திருமதி.விஜயா மற்றும் குடிசை வாழ்வோா் நல உரிமைச் சங்கம் ஆகியோரை விசாரித்து முடிவெடுக்குமாறு பிரதிவாதியான தாம்பரம் மாநகராட்சியினை (முன்னா் பல்லாவரம் நகராட்சி) அறிவுறுத்தி மாண்பமை சென்னை உயா்நீதிமன்றம் ஆணையிட்டுள்ள நிலையிலும் அப்பொருள் தொடா்பாக தாம்பரம் மாநகராட்சி நடவடிக்கை எடுத்து வருவது அறிக்கையின் மூலம் அறியப்படுவதாலும், மனுதாரரின் 12.07.2024 நாளிட்ட மனு மீது இம்முறைமன்றத்தால் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் எழவில்லை என்று முடிவு செய்து அவ்வாறே இம்முறைமன்றம் ஆணையிடுகிறது.

2025–ஆம் ஆண்டு மாா்ச் திங்கள் 26–ஆம் நாள் என்னால் கையொப்பமிடப்பட்டு அலுவலக முத்திரையுடன் இவ்வாணை வெளியிடப்படுகிறது.

(ஒப்பம்)
தமிழ்நாடு உள்ளாட்சி அமைப்புகள் முறைமன்ற நடுவா்.

பெறுநா்

(1) Mrs. S.Vijaya,
Flat No.1A, Temple Tower Apartment,
12, Temple Avenue, Sri Nagar Colony,
Saidapet, Chennai-600 015.

(2) ஆணையா்,
தாம்பரம் மாநகராட்சி,
தாம்பரம்,
சென்னை–600 045.

(3) நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநர்,
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
எண்.75, சாந்தோம் நெடுஞ்சாலை,
இராஜா அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை–600 028.

(4) இணை இயக்குநர்,
ஒருங்கிணைப்பாளர் (Nodal Officer)
நகராட்சி நிர்வாக இயக்குநரகம்,
எண்.75, சாந்தோம் நெடுஞ்சாலை,
இராஜா அண்ணாமலைபுரம்,
சென்னை–600 028.

நகல்:
மாண்புமிகு முறைமன்ற நடுவரின் தனிச்செயலர்,
இ.கோ. / உதிரி.

//ஆணைப்படி /அனுப்பப்படுகிறது //

செயலாளர்.